



LA IMPORTANCIA DE LA EPISTEME EDUCATIVA EN LA PRAXIS DOCENTE

Aura Henríquez

RESUMEN

El aprendizaje es un proceso complejo que ha sido abordado por diversas corrientes epistemológicas. Actualmente dos de las más destacadas como la Psicogénesis de Jean Piaget y la teoría Sociocultural de Liev Vygotski han ofrecido aportes a la didáctica de la enseñanza. Si bien hay diferencias entre ambas, también coinciden en algunos aspectos importantes de esclarecer para evitar posturas tergiversadas que afectan la actividad del docente mediador, considerada decisiva por las propuestas y oportunidades que brinda al estudiante en su praxis educativa. Se espera que la escuela asuma definitivamente estos postulados para mejorar la calidad de la enseñanza. De igual forma la universidad como formadora de profesionales de la educación, debe fomentar estos principios y conceptualizaciones desde su práctica pedagógica.

Palabras clave: aprendizaje, praxis docente, didáctica, desarrollo, interacción

Recibido: 05/05/2014

Aceptado: 04/10/2014

IMPORTANCE OF EDUCATIONAL EPISTEME IN TEACHING PRAXIS

Abstract

Learning is a complex process that has been addressed by several epistemological theories. At present two of the most outstanding theories, such as Jean Piaget's Psychogenesis theory and Live Vygotsky's sociocultural theory, have offered contributions to the didactics. Even though there are differences between them, they also match in some important aspects to be clarified in order to avoid distorted postures affecting the mediator teacher activity, viewed as crucial for the proposals and opportunities provided to students in his/her educational praxis. It is expected that the school definitely takes up these principles to improve the quality of teaching. Similarly, the university as an institutional trainer of professional educators should promote these principles and concepts from their pedagogical practice.

Keywords: learning, teaching, teaching praxis, knowledge, development, interaction.

Introducción

Cuando nos proponemos entender el rol del docente en el proceso de enseñanza y aprendizaje, salta de inmediato la responsabilidad de atender el lugar que debe ocupar en esta situación al asumir que es el estudiante quien construye su conocimiento. Lerner (1996) lo plantea a partir de varias interrogantes ubicadas en la actuación docente: *“¿Se debe evitar toda intervención? ¿Tiene que asumir un rol pasivo para dar lugar a la actividad intelectual del alumno? ¿Está condenado a “esperar” que el sujeto construya por sí mismo el conocimiento?”* (p. 69).

Podríamos también continuar con una postura conductista, más allá de los conocimientos que las investigaciones en el campo de la didáctica han aportado y asumir una actitud negadora de la participación activa del sujeto en su proceso de aprendizaje. Ambas posiciones pecan por insuficiencia. En el primer caso, pareciera que el docente no es necesario en el aula porque el sujeto aprende solo,

esto se deriva de las tergiversación del constructivismo, lo que tiende a llamarse un docente *laissez faire* (dejar hacer), que no asume una participación activa en este proceso.

En el segundo caso, el conductismo ha sido cuestionado por la rigidez de su práctica; evidencia de ello lo muestra el fracaso escolar, marcado esencialmente por una pedagogía directiva, que de acuerdo a las interpretaciones críticas, conducen a la repetición de información dada por un docente sin la debida reflexión producto de una construcción propia del individuo que aprende.

Desde esta perspectiva se hace necesario replantearse la posición del docente, de forma tal que su autoridad no sea impuesta en términos de dominación, sino para generar situaciones que estimulen la necesidad de construir nuevos conocimientos por parte de los estudiantes, a partir del intercambio y la confrontación, en las que el mismo docente tenga una participación activa, en tanto que sea capaz de ofrecer información significativa a las interrogantes surgidas en la producción del saber y la confrontación social.

Las aportaciones de Jean Piaget (2007) por una parte y Liev Vygotski (1993) por otra; al explicar el desarrollo intelectual del sujeto que aprende, han abierto los caminos para una práctica educativa que pueda responder al ideal esperado. Si bien ambos coinciden en que la construcción del conocimiento se produce desde una posición activa y de intercambio del sujeto, hay diferencias que definen la particularidad de cada postulado y junto a estas diferencias, serias críticas que intentan marcar una oposición categórica. Efectivamente existen divergencias entre ambos autores, pero también debemos reconocer las convergencias.

La psicogénesis de Jean Piaget nos explica cómo el individuo inicia su construcción del aprendizaje desde que se abre al mundo. Sabemos que Piaget, no creó una metodología didáctica, su aporte fue un postulado psicogenético que explica cómo el sujeto construye su conocimiento. No obstante, a partir de las investigaciones en la didáctica de la enseñanza se asumió este postulado como base para formular una pedagogía que atendiera las necesidades del sujeto que aprende, mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje además de solventar los problemas de fracaso escolar, cada vez más abundantes en las escuelas.

De acuerdo al postulado de Piaget (2007), se describe de manera sistemática el desarrollo cognitivo humano: parte del funcionamiento biológico del niño y su interacción con el objeto de aprendizaje. Esto lo conducirá al desarrollo de etapas progresivas hasta lograr el desarrollo intelectual constituido por formas superiores y complejas de razonamiento abstracto, propios de un adulto. Durante este proceso la acción transformadora permitirá la asimilación de nuevas experiencias que se acomodarán a la estructura cognitiva.



Cuadro # 1 Interpretación del proceso de aprendizaje de Jean Piaget

Fuente: Henríquez A.

Fuente: Autora, 2014

Posteriormente nos llega otro postulado teórico representado por Liev Vygotski (1993). Uno de sus grandes aportes a la psicología se refiere a la importancia de las interacciones sociales y del ambiente socio cultural como elementos fundamentales del desarrollo humano. Vygotski, pensador de vasta formación influyó significativamente en el campo de la psicología, la educación y en otras dimensiones históricas. Ofreció aportes importantes que cambiarían la mirada que se tenía hasta entonces de los estudios psicológicos. Tal como lo expone Riviére en Vera (2004), quizás su prestigio se debió a una postura negada a asumir los modelos tradicionales de la psicología. Esto permitió un abordaje crítico en todos sus ámbitos.

Sus trabajos fueron influenciados por la concepción materialista de la antigua Unión Soviética luego de la revolución de 1917 y enmarcados en ese contexto histórico donde desarrolló su teoría, esto le imprimió ese sello a su experiencia de intelectual y educador.

Adjudicó gran importancia al desarrollo psicológico, el cerebro y en la misma medida a la dimensión social en el proceso del desarrollo humano. El ser humano completo, según Vygotski (1993) es un ser marcado por su cultura impregnada por los valores de su grupo social.

Las funciones psicológicas superiores se desarrollan únicamente al ser incluidas en la matriz social de relaciones y las prácticas interpersonales. Así mismo plantea que la comprensión de los significados de las cosas del mundo, de las personas y con quien nos relacionamos y de nosotros mismos se construyen a partir de situaciones y vivencias compartidas con otros sujetos. De esta manera, se construyen los afectos y conocimientos.

Por eso su planteamiento frente a la relación entre aprendizaje y desarrollo lo explica a través de diferentes constructos o postulados básicos. Argumenta que la concepción del desarrollo humano se fundamenta en lo que denomina mediación simbólica, en tanto que está conformada por el lenguaje. El lenguaje juega un papel esencial en el desarrollo del pensamiento, en virtud de ser el indicador preciso de la cultura para la formación de la conciencia individual, cuyo proceso de formación está ligado al desarrollo de la actividad colectiva (Ob. Cit.).

Es a través la mediación simbólica que el individuo se interrelaciona con el medio social para la construcción del conocimiento. La internalización del saber se construye desde el plano de las relaciones sociales hacia el plano de la auto-organización. La práctica social y la actividad individual conformarán el saber. Por lo tanto, las funciones psicológicas superiores germinan en una matriz social de relaciones y prácticas interpersonales.

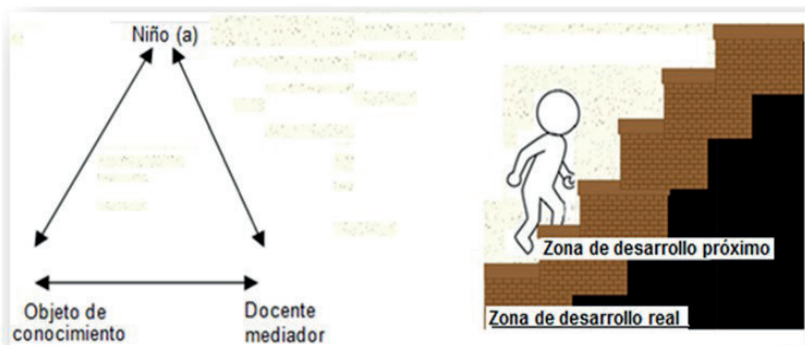
Considera que el desarrollo humano se define por los procesos de maduración del organismo del individuo —similar al planteamiento de Piaget— pero el aprendizaje será lo que permitirá la estimulación de esos procesos internos del desarrollo, que solo pueden darse mediante el intercambio con otros sujetos en un ambiente cultural.

La influencia de su abordaje en la psicología y la educación tiene que ver con un constructo que plantea la forma de adquisición del conocimiento. El concepto de *Zona de Desarrollo Real* y *Zona de*

Desarrollo Próximo o Potencial, se refiere, en un primer momento “al nivel de desarrollo de las funciones mentales del niño que resulta de ciertos ciclos evolutivos alcanzados” (Leliwa y Scangarello 2011: 159), esto significa que el niño será capaz de resolver problemas sin necesidad de asistencia. El *Desarrollo Próximo o Potencial* se refiere al aprendizaje que puede realizar un niño con la ayuda de otro niño, un adulto, el docente u otros. De allí la importancia que le adjudica al trabajo colaborativo, es decir en grupo.

En síntesis la *Zona de Desarrollo Próximo* se constituye en un espacio en el que el intercambio social del estudiante con sus compañeros o docentes abrirá el espacio para su evolución desde lo social a lo personal. En tal sentido, el docente debe asumir su rol de mediador del aprendizaje.

Sus aportes en educación y psicología destacan la importancia que se da a las interacciones en el proceso de enseñanza aprendizaje. El intercambio entre profesor-alumno o de niños en edades próximas, generará situaciones que al ser compartidas pueden ser transformadas dando acceso a funciones psicológicas superiores. Este paradigma coloca al docente como mediador y participante de las interrelaciones, en tanto que su mediación permite al niño transformar su relación con el objeto de conocimiento y resolver situaciones problema que al principio le parecían extrañas o imposibles.



Cuadro # 2 Construcción del aprendizaje de L. Vygotski
Fuente: Henríquez A.

Fuente: Autora, 2014

El trabajo docente consistirá en la creación de situaciones de aprendizaje significativo al mediar entre los estudiantes y el objeto de conocimiento. Se trata de generar la necesidad de producir conocimiento a través de la problematización, con el fin de dar respuestas en función de los requerimientos del medio social y lograr una actitud responsable hacia su saber.

Una experiencia relacionada con estas afirmaciones, recogida en un entorno escolar de Educación Inicial, ilustra la explicación teórica planteada hasta ahora. Los estudiantes junto a su maestra desarrollaban un proyecto sobre las plantas. Habían realizado diversas actividades, buscaron información en diversos medios, llevaron plantas al aula para hacer sus investigaciones. Al cierre del proyecto la maestra planteó la siguiente pregunta:

(Maestra) — **¿Las plantas tienen vida?**

De inmediato se produjeron las diferentes respuestas

(David) — *No, porque no tienen espíritu*

(Jorge) — *No, porque no tienen corazón ni cerebro*

(Camila) — *Tienen vida porque les echan agua*

(Juan) — *Se mueren porque tienen vida*

Podemos decir que esta es una pregunta problematizadora. La maestra no la planteó desde la nada, los niños tenían experiencias previas producto del desarrollo de su proyecto; muchas cosas sabían, sin embargo la novedad de la pregunta produjo un salto en su saber. La posibilidad de contrastación colectiva de las respuestas individuales —sobre todo las dos últimas respuestas— produjo un intercambio que concluyó con la lectura por parte de la maestra acerca de la vida de las plantas.

Con este ejemplo podemos observar como la teoría de la construcción del aprendizaje de Jean Piaget se evidencia en el proceso de asimilación y acomodación a partir del desequilibrio cognitivo que generó la pregunta y las diferentes respuestas, mediante la interacción. No obstante, la presencia de un docente mediador de

aprendizaje, tal como lo plantea Vygotski en Vera (2004) pone el punto significativo de la importancia del ambiente sociocultural para estimular el paso al desarrollo próximo o potencial “*El buen aprendizaje es solamente aquel que se anticipa al desarrollo*” (p. 27).

Tanto el postulado de Piaget como el de Vygotski han hecho importantes aportes a la didáctica de la enseñanza. Se hace necesario que el docente asuma una postura crítica-reflexiva para el mejor desarrollo de su praxis docente, sin caer en determinismos que terminen por reducir la subjetividad del pensamiento. Así como reconocemos las coincidencias de ambos autores, también es necesario saber de sus diferencias que no significan una oposición radical.

Ambos plantean que la construcción del conocimiento se produce desde una posición activa y de intercambio del sujeto. Algunas diferencias marcan la naturaleza y características de cada postulado. En el siguiente cuadro se expone la visión de cada teórico, de manera que permite precisar los fundamentos de la teoría de cada uno.

JEAN PIAGET	LIEV VYGOTSKI
DIVERGENCIAS	
El conocimiento se construye de forma individual.	El conocimiento se construye mediante las interacciones sociales.
El pensamiento no aparece sino hasta cuando la función simbólica se comienza a desarrollar donde a través de la asimilación el niño integra nuevos objetos o situaciones a sus esquemas.	El desarrollo del pensamiento es una construcción social, que se hace posible a través de la interacción con el medio que nos rodea, para luego ser procesado a través de un lenguaje egocéntrico (el de los infantes) y finalmente va a constituir un lenguaje interiorizado.
La potencialidad cognoscitiva del sujeto depende de la etapa del desarrollo en la que se encuentre	La potencialidad cognoscitiva del sujeto depende de la calidad de la interacción social y de la ZDP del sujeto.
El alumno construye su conocimiento de forma individual	El aprendizaje se da en forma colaborativa
CONVERGENCIAS	
El niño logra el aprendizaje construyendo su conocimiento por medio de sus acciones	El alumno juega un papel activo en su intento de aprender.
Ambos autores coinciden en la interpretación de las conductas infantiles en términos de los mecanismos de abstracción y generalización.	

Cuadro # 3: Análisis comparativo

Fuente: Henríquez A. con apoyo de Collinvaux (2004) y Pérez (2010)

Los postulados de estos teóricos han generado cambios significativos en los diseños curriculares y en la didáctica del aprendizaje, al darle un lugar protagónico al sujeto que aprende. De igual forma, ofrecen al docente una estructura conceptual que le permite empoderarse de un conocimiento teórico para comprender estos procesos y saber qué esperar del estudiante, a diferencia de una visión tradicional que entiende el aprendizaje desde una posición vertical, convirtiendo al docente en el centro del proceso.

La práctica educativa universitaria debe responder a estos principios, independientemente de la carrera profesional que se desarrolle. Pero, en el caso de las facultades de educación, se hace necesaria una praxis docente coherente con estas teorías, en tanto que ellas conforman los fundamentos del currículo para la formación de los profesionales de la enseñanza. Hay muchos profesores universitarios que promueven una formación sustentada en estos principios, no obstante en otros casos, la contradicción se hace evidente al esperar que los futuros docentes se apropien de una práctica pedagógica que no se aplica en su formación académica. Cómo enseñar la mediación si no la aplicamos. Un docente mediador debe abrir los espacios del conocimiento a través de una oferta de posibilidades, de intercambio y experiencias diversas en torno a los saberes.

NOTA: El nombre de Liev Vygotski aparece con diferente ortografía en los autores consultados. Para este trabajo se adoptó la forma usada en las *Obras escogidas*, asumida por la comisión editorial para la edición en lengua rusa.

Referencias

- Colinvaux, D. (2004). *Formación de conceptos: reviviendo el debate Piaget/Vygotski*. Buenos Aires: Ediciones Novedades Educativas.
- Leliwa, S. y Scangarello, I. (2011). *Psicología y educación*. Argentina: Editorial Brujas.
- Lerner, D. (1996). *La enseñanza y el aprendizaje escolar. Alegato contra una falsa oposición*. España: Editorial Paidós.

- Pérez, F. (2010). *Cuadro Comparativo Piaget Vygotsky*. Documento digitalizado en: <http://es.scribd.com/doc/39705472/Cuadro-Comparativo-Piaget-Vygotsky> [Consulta: 2014, febrero 25]
- Piaget, J. e Inhelder, B. (2007). *Psicología del niño*. Madrid: Ediciones Morata.
- Vera, M. (2004). *Lev Vygotsky. Su vida y su obra: un psicólogo en la educación*. Buenos Aires: Ediciones Novedades Educativas.
- Vygotski, L. (1993). *Obras escogidas*. Tomo II. *Pensamiento y lenguaje*. Madrid: Visor.
- Vygotski, L. (1998). *Obras escogidas*. Tomo I, *Pensamiento y lenguaje*. Madrid: Visor.

Aura Henríquez: Licenciada en Educación, Mención Orientación y Asesoramiento, U.C. Magíster en Educación. Mención Planificación Curricular. U.C. Profesora de la Facultad Ciencias de la Educación. Departamento de Psicología de la U.C. Profesora del Área de Estudios de Postgrado de la U.C. aurah22@hotmail.com