
VALIDEZ Y FIABILIDAD EN INVESTIGACIONES CUALITATIVAS



YADIRA CORRAL
Magíster en Educación Superior
Universidad de Carabobo
yjcorral@gmail.com

Recibido: 08/01/2016

Aceptado: 17/05/2016

Resumen

En todo trabajo de investigación ubicado en el enfoque cualitativo, debe atender siempre la validez y la fiabilidad de los datos recabados en el campo. Sólo así aportará información pertinente sobre el fenómeno, evento o situación sujeto de estudio. En este sentido, el presente ensayo tiene como propósito presentar algunas consideraciones sobre la validez y la fiabilidad que todo investigador cualitativo debe conocer y emplear al momento de realizar un estudio ubicado en este enfoque.

Palabras clave: investigación cualitativa, enfoque cualitativo, validez y confiabilidad en investigación cualitativa, fiabilidad en investigación cualitativa

VALIDITY AND RELIABILITY IN QUALITATIVE INVESTIGATIONS

Abstract

Every work of investigation situated in the qualitative approach must always pay attention to the validity and the reliability of the information gathered in the field. This is the only way it will contribute with pertinent information about the phenomenon, event or situation being studied. In this respect, this essay is aimed at presenting some considerations on the validity and the reliability processes that every qualitative investigator should know and use in studies under this approach.

Keywords: qualitative investigation, qualitative approach, validity and reliability in qualitative investigation, reliability in qualitative investigation



Introducción

El proceso investigativo involucra diversos pasos y consideraciones; pero, lo primero es realizar un diagnóstico de la situación, evento o fenómeno problemático detectado u observado. Este diagnóstico inicial es el que va a arrojar las características del método a emplear y los procedimientos subsiguientes. Cuando se trata de estudios de corte cualitativo el enfoque para el tratamiento de los datos y el estilo de redacción será más abierto y fresco que en estudios de naturaleza cuantitativa; dado que en este tipo de estudio, se dará mayor protagonismo al sujeto investigado y las pautas preestablecidas con este fin no serán tan rígidas como en las investigaciones cuantitativas.

Asimismo, la validez y la confiabilidad de cualquier investigación son aspectos cruciales en investigación científica; tanto en el enfoque cualitativo como en el cuantitativo. Los constructos de confiabilidad y validez se considerarán estándares de rigor científico, *porque las estrategias de verificación deben ser parte integral de la investigación cualitativa*. Esto supone que el valor de una investigación, dependerá del grado de fidelidad de la descripción y análisis del evento, fenómeno o situación problemática abordada; implica que cobra mayor relevancia cuando los hallazgos se apegan a lo que acontece y a los contextos estudiados.

Por tanto, los criterios de rigor en investigaciones de enfoque cualitativo tienen como propósito primordial garantizar que el investigador naturalista plasme resultados y hallazgos, lo más fidedigna-

mente posible, ajustados a la realidad estudiada. Con este fin, Martínez Miguélez (2006) propone, entre otros aspectos, para apoyar la “validación empírica” con la “validación racional” y para la evaluación de las estructuras teóricas formuladas en el informe final de la investigación, evaluar:

**La coherencia interna:* si todos los elementos y partes que constituyen una teoría se relacionan entre sí, sin contradicciones; formando un todo bien integrado y coherente.

**La consistencia externa:* verificar que existe compatibilidad entre la teoría y el conocimiento existente, en consonancia con el contexto social (o escenario).

**La comprensión:* si en el estudio se abarca o se relaciona un amplio campo de conocimiento; es decir, si se logra integrar y unificar un espectro amplio de ideas en el área de estudio.

**La precisión conceptual y lingüística:* comprobar que hay unidad conceptual, sin vaguedades ni ambigüedades.

**La capacidad unificadora:* revisar que en el informe se reúnen dominios cognitivos que permanecían aislados.

Por su parte, Strauss y Corbin (2002) sostienen que al juzgar una investigación cualitativa, es necesario: (1º) hacer juicios de valor sobre la validez, confiabilidad y credibilidad de los datos, entre ellos la triangulación; el análisis de casos negativos y la verificación de hipótesis; (2º) hacer juicios sobre la teoría misma; (3º) tomar decisiones respecto a la adecuación del proceso de investiga-

ción utilizado para generar, elaborar o comprobar la teoría; y (4º) sacar conclusiones en relación con la fundamentación empírica de la investigación y de los hallazgos.

Por tanto, es importante considerar que la triangulación o la multiangulación hayan cubierto:

“...las deficiencias intrínsecas del uso de una teoría única, las debilidades que pueda tener un estudio realizado por un investigador singular o el uso de un solo método de recolección de datos o de análisis de la información” (Corral, 2014, p. 39); es decir, que incrementó la validez y fiabilidad de los resultados o hallazgos realizados.

Validez interna y credibilidad

En estudios cualitativos, se distinguen dos tipos de validez: validez interna y validez externa. En relación con la *validez interna*, en el enfoque naturalista o cualitativo, se sustituye el concepto de *validez interna* por el de *credibilidad*, esto implica conducir la investigación hacia hallazgos creíbles y “...demostrar la credibilidad de los encuentros sometidos a la aprobación de quienes construyeron las realidades” (Rojas de Escalona, 2010, p. 165).

En tal sentido, Castillo y Vásquez (2003) expresan que la *credibilidad* se asocia al valor de verdad (validez interna) cuando el investigador, al llevar a cabo observaciones y conversaciones prolongadas con los informantes, recaba la información y ésta le lleva a hallazgos reconocidos por el grupo de participantes en el estudio como una verdadera aproximación sobre lo que piensan y sienten en relación con el evento, situación o fenómeno estudiado. Por lo tanto, puede inferirse que la credibilidad “...se refiere a cómo los resultados son ver-

daderos para aquellas personas estudiadas y para otras que han experimentado o estado en contacto con el fenómeno investigado” (Corral, 2014, p. 27), más que en la corroboración o refutación de conjeturas fijadas *a priori* por el investigador. Se alcanza este tipo de validez, cuando el investigador vuelve a los informantes para ratificar y confirmar que los hallazgos se corresponden con los datos o aspectos interpretados según su el punto de vista del informante.

Es decir, los hallazgos realizados en una investigación son creíbles (tienen validez interna) cuando los propios informantes y los lectores pueden reconocer su experiencia en ellos. Se ha comprobado que la mayoría de los informantes, son capaces de corregir los errores de interpretación realizadas por el investigador sobre hechos, eventos o situaciones (Castillo y Vásquez, op. cit.); esto, permite clarificar las interpretaciones dadas por el investigador. Ahora bien, *¿cómo asegurar la credibilidad?*, interpretando a Rojas de Escalona (2010), es necesario:

*La permanencia prolongada del investigador en el contexto societal (escenario), para apropiarse de la cultura de la realidad estudiada, ganarse la confianza del grupo y detectar distorsiones.

*Separarse periódicamente de la situación o escenario, lo cual permitirá al investigador tomar perspectiva y evitar el peligro de conversión en *nativo*.

*Observación persistente, de forma sistemática, amplia y detallada, hasta lograr la *saturación*.

*Triangular la información cualitativa (cruzar los

datos).

*Juicio crítico de iguales, con otros investigadores.

*Análisis de casos negativos; incluir datos que contradicen las hipótesis cualitativas (supuestos) si existieren.

*Rechequeo con los informantes; presentarle los datos e interpretaciones para que corrijan posibles errores y malentendidos; es decir, que confirmen los datos y/o brinden información adicional.

*Por otra parte, en la interpretación de la información recabada, el investigador debe considerar, al momento de determinar la *credibilidad* (validez interna) de un estudio cualitativo.

*Los efectos de su presencia sobre la naturaleza de la información (datos).

*Registrar los datos que surgieron de sus acciones e interacciones en el transcurso de la investigación.

*Su propio comportamiento y experiencias, en relación con la experiencia de los informantes.

*Utilizar diversos métodos en la recolección de datos, para contrastar la congruencia entre los resultados (triangulación).

*Transcribir textualmente las entrevistas, lo cual respaldará los significados e interpretaciones realizadas por el investigador.

*Discutir y comentar sus interpretaciones con otros investigadores.

*Llevar a los informantes los hallazgos como significativos y aplicables en su propio contexto.

Validez externa y transferibilidad

La validez externa *no se centra en la generalización de los hallazgos*, sino en la *transferibilidad o transferencia* de los mismos, con el propósito de que el proceso investigativo pueda ser replicado en otros contextos. (Rojas de Escalona, 2010). Para lograrlo, el investigador cualitativo debe preocuparse en ofrecer descripciones detalladas sobre el evento o situación estudiada. En este sentido, Consuegra (2005) señala que la validez externa de una investigación cualitativa se logra en la medida que la información que aporte el investigador represente fidedignamente la situación analizada, en todas sus dimensiones.

De allí que la transferibilidad, se refiere a la aplicabilidad (validez externa); es decir, a la replicabilidad del estudio a otros grupos, poblaciones o escenarios y ver qué tanto se ajustan ambos contextos. No son generalizaciones a una población más amplia. Para lograr esto, "...es necesario describir detalladamente el contexto sociocultural y las características de las personas donde el fenómeno o evento fue estudiado; así como, ser comprensiva desde el punto de vista teórico" (Corral, 2014, p. 29). Asimismo, el grado de transferibilidad dependerá de la similitud entre contextos y referentes teóricos establecidos (Castillo y Vázquez, 2003; Corral, 2014; Hernández Sampieri, Fernández y Baptista, 2010).

Vale añadir otros tipos de validez discriminados por otros autores (Álvarez-Gayou Jurgenson, 2003; Anguera, 1986; Consuegra, 2005; Escuela de Antropología de la Universidad Católica de Temuco, 2004; Rojas de Escalona, 2010), entre

ellos se encuentran:

Validez del informante: permite disminuir o eliminar cualquier problema de interpretación de una respuesta o de errores de registro; se muestra al informante el registro de los datos aportados por él, para que valide lo dicho.

Validez comunicativa: se realiza con los sujetos informantes (feedback), corresponde al rechequeo; su propósito es asegurar un proceso de análisis e interpretación correcto.

Validez ecológica: el proceso de recolección de datos debe adaptarse al contexto societal natural (sin situaciones artificiales), considerar las condiciones de vida y el ambiente del grupo estudiado.

Validez de observación: se refiere a las coincidencias en observaciones de un mismo evento entre dos o más investigadores; en tal sentido, pueden usarse puntuaciones dadas por los observadores. Supone el entrenamiento de los observadores respecto a lo que se va a observar, uso de los mismos códigos para cada categoría; lo cual disminuye las posibles interpretaciones.

Validez argumentativa: es medida por los lectores del informe preliminar, su finalidad es garantizar la intersubjetividad en el análisis e interpretación de los resultados.

Validez práctica: se contrastan los resultados del estudio con lo que acontece en la práctica. Es de carácter procesal.

Validez de las categorías (“etiquetas”):

***Validez aparente.** Las respuestas consideradas correctas se prefieren sobre las consideradas inco-

recta.

***Validez instrumental.** Las observaciones se generan mediante procedimientos alternativos (se aproxima a la validez concurrente y predictiva), con leves matices diferentes.

***Validez teórica.** Implica una evidencia sustancial sobre la correspondencia entre las observaciones y el paradigma teórico utilizado por el investigador.

Consistencia, confiabilidad, fiabilidad y fidelidad

Rojas de Escalona (2010) expresa que los investigadores cualitativos emplean los términos fidelidad o auditabilidad (constancia interna o consistencia) para sustituir a los conceptos equivalentes o parecidos de confiabilidad (estabilidad) y

Cuadro 1
Resumen sobre validez y fiabilidad en investigaciones cualitativas

Crterios	Corresponde	Enfoque cualitativo	Procedimientos o estrategias
Valor de verdad			Comprobaciones con los participantes (contraste continuo) Observación persistente
Isomorfismo entre datos recabados y realidad	Validez interna	Credibilidad	Triangulación (de tiempo, de espacio, de teorías, de investigadores, de métodos, múltiples) Uso de material referencial (videos, grabaciones, fotos, documentos, etc.)
Aplicabilidad			Muestreo teórico
Posibilidad de aplicar hallazgos a otros contextos	Validez externa	Transferibilidad o transferencia	Descripciones densas (exhaustivas y minuciosas) Recogida de información abundante

Consistencia			Establecer pistas de revisión
Grado en que se repetirían los resultados de replicarse el estudio	Confiabilidad	Dependencia, fidelidad, auditabilidad, (fiabilidad)	Auditoría de dependencia (verificar si los procesos son aceptables) Réplica paso a paso Métodos solapados (desde diferentes perspectivas)
Neutralidad			Auditoría de confirmabilidad (correspondencia entre los datos y las inferencias e interpretaciones realizadas)
Seguridad de que no hay presencia de sesgo en los resultados	Objetividad	Confirmabilidad (confirmación)	Descriptores de baja inferencia (precisión en los registros) Reflexión (supuestos epistemológicos subyacentes)

Fuente: Modificado de Latorre, del Rincón y Arnal (Autora, 2014, p. 33)

objetividad en el enfoque cuantitativo (positivista); por tanto, fidelidad (auditabilidad) está en correspondencia con los conceptos de fiabilidad, consistencia, neutralidad y objetividad. (Ver Cuadro 1)

Los hallazgos de una investigación de naturaleza cualitativa son auditables (fidelidad o fiabilidad) si hay ausencia de sesgos (neutralidad, objetividad). En correspondencia con esto, Rojas de Escalona (op. cit.) considera se establezca a través de:

El control doble ciego: confrontación los resultados arrojados por análisis independientes de las informaciones recabadas por dos o más investigadores que no hayan participado en su recolección.

Reproducción independiente: comparación de los resultados del análisis realizado por otro investigador con el análisis del investigador en el campo.

Triangulación temporal: contrastar la información obtenida en diferentes momentos

Entonces, se puede definir a la *fidelidad (auditabilidad)* como la habilidad que despliega un segundo investigador para seguir la pista de lo que ha realizado el investigador original. Lo cual está intrínsecamente relacionado con la cantidad de datos y hallazgos que proporcione el estudio original, para que éste pueda ser utilizado en investigaciones que tengan perspectivas similares y permita llegar a conclusiones similares (Guba y Lincoln, citados por Castillo y Vásquez, 2003). Así que dependerá de la "...materialización de los registros en los que debe partirse de una categorización ya elaborada y, por tanto, resuelto el problema de la validez" (Anguera, 1986, p. 35).

Por su parte, Kirk y Millar (citados por Anguera, 1986) diferencian tres tipos de *fiabilidad* en investigación cualitativa:

Fiabilidad quijotesca. Es originada por el uso de muchos formalismos que originan rituales en frases, hechos y conductas; se evidencia cuando se usa un único método de observación continuada, lo que trae como consecuencia una medida invariante.

Fiabilidad diacrónica. Se puede comprobar al repetir las medidas, considerando que sólo será útil en aspectos inalterables de un determinado período de tiempo. Se corresponde con la estabilidad de una observación en el tiempo.

Fiabilidad sincrónica. "...similaridad de las observaciones dentro del mismo período de tiempo.

po” (p. 35). No implica observaciones idénticas sólo que sean consistentes en relación a rasgos o atributos relevantes. Paradójicamente, puede ser útil cuando falla.

Además, Hernández Sampieri et al (2010) distinguen el concepto de *dependencia o estabilidad* como una especie de *confiabilidad cualitativa (consistencia lógica)* o consistencia de resultados. Ésta se relaciona con “el grado en que diferentes investigadores que recolecten datos similares en el campo y efectúen los mismos análisis, generen resultados equivalentes” (p. 473). Añaden que la *dependencia* se demuestra, o aporta evidencias en su favor, cuando el investigador:

Incluye en el informe detalles sobre el diseño de investigación y la perspectiva teórica.

Explica con claridad los criterios de selección de los informantes y cómo seleccionó las herramientas de recolección de la información.

Brinda descripciones del rol del investigador en el campo y de los métodos de análisis de los datos (procedimientos de categorización y codificación, e hipótesis).

Proporciona detalles del contexto (escenario) de la recolección y cómo se incorporó en el análisis (lugar, tiempo y forma de recolección de la información).

Documenta todos los procedimientos utilizados para minimizar el sesgo, incluye:

***Fundamentación:** amplitud de bases teóricas y filosóficas (marco referencial) del estudio, extensiva y pertinente (enfocada en estudios similares).

Además, incluir razonamientos contundentes del uso del enfoque cualitativo.

***Aproximación:** detallar la metodología utilizada, la secuencia específica que se siguió en la investigación y el razonamiento que condujeron a la misma.

***Representatividad de voces:** incluir a todos los grupos de interés o al menos de la mayoría de ellos.

***Capacidad de otorgar significado:** profundidad en los hallazgos y comprensión del problema, sustentado en los datos y el método utilizado.

Se prueba que la recolección de datos se realizó con cuidado y coherencia.

Procesos que refuerzan la validez y la fiabilidad

Entre los procesos que permiten reforzar la validez (credibilidad y transferibilidad) y la fiabilidad (dependencia y auditabilidad) en investigaciones cualitativas, algunos autores (Latorre, del Rincón y Arnal, 1996; Rodríguez, Gil y García, 1996) distinguen los siguientes:

***Categorización:** el investigador asignará categorías (o clases significativas) que integren el todo y las partes; esto implica tres subprocesos: (1) Codificación descriptiva (códigos crudos o descriptivos); (2) Codificación axial o relacional y (3) Codificación selectiva (identificación de categorías núcleo).

***Estructuración:** se refiere a la inmersión en campo fenoménico estudiado (escenario), con el fin de captar la red de relaciones; a través de inter-

pretaciones.

***Contrastación:** significa relacionar y contrastar resultados al realizar comparaciones con estudios similares o paralelos (implica realizar triangulaciones); así como, la revisión de perspectivas diferentes o marcos teóricos más amplios y explicar mejor los eventos o fenómenos.

***Teorización:** conlleva la integración en un todo coherente y lógico de los hallazgos y resultados del estudio, soportados con los aportes teóricos de los autores reseñados en el marco referencial, después de la contrastación de datos y teorías.

En este sentido, es imprescindible se hayan triangulado datos y teóricos; dado que el propósito fundamental de la triangulación (o multiangulación) es prevenir o minimizar la existencia de sesgo personal en la recolección de datos y/o en las interpretaciones realizadas por el investigador. A menor sesgo, mayor validez y fiabilidad en los resultados y hallazgos; por tanto, mayores criterios de rigor en la investigación cualitativa.

Triangulación de la información

La triangulación en investigación cualitativa es de suma importancia como medio de minimizar sesgos o riesgos de inconsistencias tanto en la recolección de datos como en su interpretación (resultados y hallazgos). La triangulación es la técnica para estudiar la validez interna (credibilidad) y la fiabilidad (fidelidad) en investigación cualitativa a través de la contrastación de los datos recabados en diversas fuentes, así como las técnicas y métodos de recolección, las fuentes,

los investigadores y las interpretaciones realizadas desde la perspectiva de diversos enfoques teóricos (Corral, 2014; Hernández Sampieri et al, 2010; Rojas de Escalona, 2010). Esta técnica permite reinterpretar el fenómeno, situación o evento problemático a la luz de evidencias provenientes de todas las fuentes de información utilizadas y diferentes teóricos; realizar interpretaciones consistentes y válidas.

En sentido amplio, puede realizarse en cualquier momento o fase de la investigación. Es decir, puede realizarse una o más triangulaciones a lo largo de una investigación cualitativa, combinando diversas técnicas, herramientas y procedimientos investigativos. Además, a pesar que se le denomina triangulación, sería más apropiado hablar de multiangulación; dado que puede darse con dos, tres, cuatro o más perspectivas y/o fuentes de datos.

Tipos de triangulación

Corral (2013, 2014) resume los siguientes tipos básicos de triangulación (Cuadro 2):

Triangulación teórica (de teorías): emplea múltiples perspectivas para interpretar y dar estructura a un conjunto de datos; significa analizar la misma información desde perspectivas teóricas diversas.

Triangulación de datos (de la información): cuando se utilizan datos provenientes de fuentes de información diversas, con el propósito de validación se procede a realizar comparaciones entre aspectos relevantes de los datos recolectados, puede ser:

Triangulación temporal: se recaban datos del

mismo fenómeno en oportunidades diferentes; por tanto, el tiempo cobra relevancia.

Triangulación espacial: cuando se recoge la información sobre el mismo fenómeno en lugares o sitios diversos. Así, el espacio (escenario) es la variable central, los datos deben ser comparados o cruzados (triangulados).

Triangulación de personas: se recolectan datos al menos en dos de los tres niveles de análisis de personas: (a) agregado (individuos); (b) interactivo (parejas y familias); y (c) colectivo (grupos, comunidades, organizaciones, sociedades). Para triangular, con los datos de una fuente se validan los datos de otras fuentes. También puede realizarse a nivel ecológico, institucional, cultural y/o de unidades sociales.

Triangulación de métodos y técnicas (triangulación metodológica): consiste en la utilización de múltiples técnicas y/o métodos para estudiar el fenómeno, evento o situación (por ejemplo: iniciar con un estudio panorámico con una encuesta etnográfica y, luego, emplear la entrevista o la observación participativa). Pueden discriminarse los siguientes subtipos:

Triangulación dentro de métodos (intramétodos): combina dos o más recolecciones de datos con la misma variable o categoría, con aproximaciones similares dentro del mismo estudio. Incluye dos o más aproximaciones cualitativas (como la obser-

vación y la entrevista no estructurada; la observación y la encuesta etnográfica) para valorar el mismo fenómeno. Las informaciones obtenidas (datos) se codifican, se analizan por separado y, luego, se comparan. Es una manera de validar los hallazgos.

Triangulación entre métodos (intermétodos): combina métodos disímiles para valorar la misma clase o tipo de fenómenos, las debilidades de un método fortalecerán al otro. Se pueden combinar dos o más estrategias diferentes de una unidad empírica del estudio o de varias, se estudia u observa lo mismo usando diferentes métodos, recursos o herramientas. Puede emplearse de manera simultánea o secuencial.

Triangulación de fuentes de información: se contrastan o cruzan las observaciones de los actores y/o informantes en otros escenarios (contextos sociales) y/o momentos, cuando actúan de manera diferente. Implica ver si lo observado en situaciones y/o circunstancias diferentes contiene significados iguales o diferentes. Se subdivide en los siguientes tipos: (a) longitudinal (de tiempo), (b) espacial (comparada) y (c) entre investigador-actor.

Triangulación de investigadores: cuando participan en la investigación varios investigadores (evaluadores), probablemente con formación, profesión y/o experiencias distintas, en la observación de un mismo evento, fenómeno o escena. Los autores del informe deberán describir explícitamente

cómo alcanzaron las interpretaciones.

Triangulación en el análisis: su propósito es identificar patrones similares de atributos, para verificar los hallazgos. Para ello, se realizan dos o más aproximaciones en el análisis del mismo grupo de datos; a continuación se comparan los resultados de análisis de los datos recabados con diferentes técnicas de análisis cualitativo. Pueden emplearse métodos divergentes de análisis de datos, con propósitos de validación cruzada.

Triangulación múltiple: en ella se utiliza más de un tipo de triangulación en el análisis del mismo fenómeno.

Cuadro 2

Tipos de Triangulación

Tipos	Subtipos y Características	
		Tiempo
	Espacial	Diferentes sitios
Triangulación de datos	Persona	Niveles: Análisis agregado Análisis interactivo Análisis colectivo Análisis ecológico Análisis institucional Análisis cultural
Triangulación de fuentes de información	Longitudinal (de tiempo) Espacial (comparada)	
Triangulación de métodos y técnicas: Uso de múltiples técnicas o métodos	Intramétodos	
	Intermétodos	Simultánea
Triangulación de investigadores	Diferentes observadores	
Triangulación de teorías	Confrontar teorías diferentes	
Triangulación interdisciplinaria	Intervienen varias disciplinas	
Triangulación múltiple	Combina varios tipos de triangulación	
Triangulación en el análisis	Combina diferentes métodos de análisis	

Fuente: Autora (2014), p. 37

meno, se procede a combinar dos o más tipos de triangulación

Como colofón, la triangulación no mezcla resultados o hallazgos de perspectivas o aproximaciones teóricas o de paradigmas diferentes; por tanto, el investigador deberá precisar cuál es la tendencia lógica en los resultados, dado que la confianza que genera la triangulación radica en su capacidad de organizar los datos en un marco coherente. (Rodríguez Ruiz, 2005)

Criterios para evaluar una investigación cualitativa

Strauss y Corbin (2002) discriminan los siguientes criterios para valorar la validez y la fiabilidad en Investigación Cualitativa, referidos al proceso de investigación y a la fundamentación empírica:

-Referidos al proceso de Investigación:

¿Cómo se seleccionó la muestra? ¿Sobre qué bases?

¿Qué categorías principales surgieron?

¿Cuáles fueron los indicadores (acontecimientos, incidentes o acciones) que apuntaban a algunas de las categorías principales?

¿Con base en qué categorías se realizó el muestreo teórico? ¿Cómo guiaron las formulaciones teóricas el proceso de recolección de datos? ¿Luego de realizado el muestreo teórico, hasta dónde demostraron las categorías seleccionadas ser representativas de los datos recabados?

¿Cuáles fueron las hipótesis que se relaciona-

ban o pertenecen a las relaciones conceptuales (entre categorías) y con qué bases fueron formuladas y validadas?

¿Hubo casos en los cuales las hipótesis no explicaron lo que sucedía con los datos?

¿Cómo se explicaron esas discrepancias?

¿Se modificaron las hipótesis?

¿Cómo se seleccionó la categoría central y por qué? ¿La recolección de información fue repentina o gradual, fácil o difícil? ¿Con qué fundamentación se tomaron las decisiones analíticas finales?

-Referidos a la fundamentación empírica del estudio:

¿Genera conceptos (por medio de la codificación) o al menos utiliza conceptos? ¿Cuáles son sus fuentes? ¿Cuántos conceptos hay? ¿Se generaron del estudio?

¿Están los conceptos interrelacionados sistemáticamente?

¿Hay muchos vínculos conceptuales y están las categorías bien desarrolladas? ¿Tienen las categorías densidad conceptual?

¿Hay variación dentro de la teoría? ¿Los conceptos se han examinado bajo una serie de condiciones diferentes y se han desarrollado en la escala de sus dimensiones?

¿Las condiciones bajo las cuales pueden encontrarse variaciones, están incorporadas al estudio y explicadas?

¿Se ha tenido en cuenta el proceso investigati-

vo? ¿Se describen las fases o etapas? ¿Se describen la fluidez o movimientos de acción-interacción según las condiciones imperantes a lo largo del tiempo?

Parecen importantes los hallazgos teóricos? ¿Hasta qué punto son importantes? ¿Proporciona nueva información? ¿Produce guías de acción?

Resiste la teoría el paso del tiempo y deviene en parte de las discusiones e ideas intercambiadas entre grupos de profesionales y sociales importantes? ¿Las hipótesis y conceptos principales son capaces de mantener su validez durante las continuas comprobaciones por medio del discurso, la investigación y la aplicación? ¿Los conceptos son significativos para legos y profesionales?

Los datos en investigación cualitativa

Respecto a las técnicas que se pueden emplear para recabar información o datos cualitativos (Corral, 2014) se tienen:

Observaciones directas: de ellas se obtienen descripciones detalladas de objetos, conductas, comportamientos, descripciones de escenarios (pueden incluirse mapas y croquis) e interacciones observables en las experiencias observadas. Las observaciones deben realizarse conforme a la definición precisa de todos los aspectos, conductas, rasgos, comportamientos y/o atributos del fenómeno, evento o situación a investigar.

Entrevistas en profundidad, Focus Group y conversaciones libres: se realiza sin esquema previo,

pueden ser conversaciones informales o libres (entrevista no estructurada informal) o entrevistas programadas (sin guión previo, sólo con esquemas implícitos). Permiten extraer citas textuales de lo dicho por las personas sobre sus experiencias, opiniones, percepciones, conocimientos, emociones y sentimientos.

La encuesta etnográfica: aporta citas textuales de narraciones escritas dadas por los informantes a las preguntas abiertas sobre: experiencias, sentimientos, percepciones, emociones, otros.

Documentos escritos, orales y visuales: sirven para seleccionar extractos o pasajes de grabaciones, cartas, diarios, videos, records clínicos (investigación biomédica), memos, reportes, blogs, correos electrónicos, conversaciones grabadas, etc.

Denis y Gutiérrez (2005) consideran que los datos relevantes en investigación cualitativa se extraerán de:

La interacción verbal: contenido y forma (las conversaciones pueden ser grabadas)

Conductas no verbales: posturas, gestos y mímicas

Registros de archivos, fotografías, grabaciones de audio y/o video, artefactos, documentos u otro tipo de evidencia

En la *fase de análisis de los datos* en investigación cualitativa se recomienda (Brito, 2012; Corral, 2013, 2014):

Para analizar datos de entrevistas:

*Transcribir textualmente todas y cada una de las

entrevistas realizadas.

*Realizar una lectura selectiva, subrayando expresiones y anotando ideas.

*Reducir la información, categorizar y codificar la información o datos (ordenamiento conceptual). Categorizar es valorar y cualificar los datos emanados de las respuestas dadas; implica agrupar y clarificar la información suministrada y, de ella, surgen los referentes teóricos (indicadores). Codificar implica el proceso de convertir a símbolos la información.

*Disponer y representar gráficamente los datos utilizando diagramas o matrices de información.

*Describir, analizar e interpretar las categorías encontradas.

*Validación interna y externa de la información. Triangulación de la información.

*Interpretación de la información (teorización), presentando los aspectos teóricos derivados de los resultados.

Para analizar datos obtenidos en encuestas etnográficas:

*Procesar y organizar la información del cuestionario con preguntas de respuesta abierta (encuesta etnográfica).

*Emitir comentarios y opiniones sobre las estrategias aplicadas, acordes a los cuestionamientos realizados (preguntas abiertas).

*Subrayar las respuestas coincidentes en los cuestionarios; seguidamente, codificar y categorizar las respuestas dadas.

*Reducción de la información, categorizar y codi-

ficar.

*Presentar los resultados, analizar e interpretar los datos y hallazgos; para ello, se hacen inferencias, se integra la teoría y la práctica. Se estila intercalar fragmentos de las entrevistas o de las opiniones emitidas por los informantes (en encuestas) y, a la par, se insertan textos explicativos realizados por el investigador dentro del discurso, con el objeto de interpretar lo dicho por los informantes, a lo largo del análisis.

*Analizar todas las categorías, con la finalidad de generar conclusiones válidas y fiables (confiables) en el estudio.

Referencias

- Álvarez-Gayou, J. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa*. España: Paidós
- Anguera, M. (1986). La investigación cualitativa. *Educar*, N° 10, (pp.23-50).
- Brito, E. (2012). *Un modelo de procedimiento etnográfico*. Manuscrito no publicado. Valencia, Venezuela: Instituto Universitario Pedagógico Rafael Arias Blanco.
- Castillo, E. y Vásquez, M. (2003). El rigor metodológico en la investigación cualitativa. *Revista Colombia Médica*, 34 (3). ISSN 1657-9534
- Consuegra, A. (2005). Fiabilidad y validez en investigación cualitativa. En: Nube, S. y Sánchez, M. *Metodología cualitativa en educación: investigación-acción* N° 6, (pp.97-98). Venezuela: Candidus
- Corral, Y. (2013). *Validez y confiabilidad*. Valencia, Venezuela: Universidad de Carabobo.
- Corral, Y. (2014). *Instrumentos de recolección de datos: validez y confiabilidad*. España: Editorial Académica Española.
- Denis, L. y Gutiérrez, L. (2005). *La etnografía en la visión cualitativa de la educación*. Recuperado de [<http://www.monografias.com/trabajos7/etno/etno2.shtml>] [Consultado: 02/12/2015].
- Escuela de Antropología de la Universidad Católica de Temuco. (2004). *Criterios de validez y triangulación en la investigación social "cualitativa"*. Chile. Recuperado de [<http://uctemuco.cl/portavozantropologico/articulos/metodo.htm>] [Consultado: 02/12/2015].
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010) *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Latorre, A., del Rincón, D. y Arnal, J. (1996). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona, España:

Hurtado Editores.

Martínez, M. (2006). *La investigación etnográfica en educación*. México: Trillas.

Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. España: Aljibe.

Rodríguez, O. (2005). La triangulación como estrategia de investigación en Ciencias Sociales. *Revista de investigación en gestión de la innovación*, N° 31, (s/p). Madrid.

Rojas, B. (2010). *Investigación cualitativa. Fundamentos y praxis*. Caracas: Fedupel.

Strauss, A. y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Colombia: Universidad de Antioquia. Facultad de Enfermería.