

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA



JORGE JAVIER PLAZA GUZMÁN

Universidad Técnica de Machala

jplaza@utmachala.edu.ec

PATRICIA ALEXANDRA URIGUEN AGUIRRE

Universidad Técnica de Machala

puriguen@utmachala.edu.ec

HOLGER FABRIZIO BEJARANO COPO

Universidad Técnica de Machala

hbejarano@utmachala.edu.ec

Recibido: 04/07/2017

Aprobado: 25/08/2017

Resumen

El presente artículo intenta orientar a un sinnúmero de investigadores al usar herramientas conectadas con la validez y confiabilidad en una investigación cualitativa. Se hace referencia en la veracidad y confianza de una investigación cualitativa en todas aquellas técnicas como son la entrevista a informantes y la observación participante, como se aplican estas técnicas etnográficas en la investigación cualitativa. La validez y confiabilidad en una investigación cualitativa tiene como objetivo la descripción e interpretación de las distintas técnicas etnográficas utilizadas en el proceso de desarrollo de la investigación.

Palabras clave: validez, confiabilidad, metodología cualitativa, investigación cualitativa.

VALIDITY AND RELIABILITY IN QUALITATIVE RESEARCH

Abstract

This article attempts to guide a countless of researchers using tools connected with the validity and reliability of a qualitative research. Reference is made in the truthfulness and confidence of a qualitative research in all those techniques such as interviewing informants and participant observation, how these ethnographic techniques are applied in qualitative research. The validity and reliability of qualitative research aims to describe and interpret the different ethnographic techniques used in the research development process.

Keywords: validity, reliability, qualitative methodology, qualitative research.



ARJÉ. Revista de Postgrado FaCE-UC. Vol. 11 N° 21. Julio-Diciembre 2017/ pp. 352-357

ISSN Versión electrónica 2443-4442, ISSN Versión impresa 1856-9153

Validez y Confiabilidad en la Investigación Cualitativa

Jorge Javier Plaza Guzmán, Patricia Alexandra Uriguen Aguirre y

Holger Fabrizio Bejarano Copo

Introducción

La validez y confiabilidad en una investigación cualitativa son métodos y técnicas que en los actuales momentos en el campo educativo frecuentemente se han observado dificultades relacionados con la veracidad de sus resultados, provocando que cada vez menos investigadores la consideren a la investigación cualitativa como veraz y confiable. La etnografía, también conocida como investigación etnográfica o investigación cualitativa, surgió como un concepto clave para la antropología para el mejor de los casos (Asencio, 2005). De igual manera relacionada con el tipo de investigación que se realice, la validez y confiabilidad son puntos críticos por lo que Fallis (2013) comentó que el objetivo fundamental y el punto de partida que orienta todo este proceso de investigación, es la comprensión empática del fenómeno objeto de estudio. De aquí los conceptos de validez y confiabilidad que se introducen en la imaginación y percepción de la comunidad educativa. Alvarez-Gayou (2003) parte de la idea de que si estudiamos a las personas cualitativamente, llegamos a conocerlas en lo individual y a experimentar lo que ellas sienten en sus luchas cotidianas en la sociedad; aprendemos sobre conceptos tales como belleza, dolor, fe, sufrimiento, frustración y amor, cuya esencia se pierde con otros enfoques investigativos, siendo los utilizados en la orientación epistemológica positivista tradicional, por lo que la manera en que se pretende conseguir el cúmulo de información válida y confiable, depende fundamentalmente del conocimiento y la ciencia utilizada.

¿Qué es la Validez?

La validez en la investigación cualitativa se refiere a algo que ya ha sido probado, por lo tanto se le puede considerar como un hecho cierto, el mismo que puede

ser aplicado en la vida diaria, en las ciencias sociales, y dar a un hecho válido permitiendo considerar como la mejor opción posible de otras entre tantas. Algunos autores coinciden al respecto. Corral (2009) indicó que: “La validez de un instrumento consiste en que mida lo que tiene que medir (autenticidad), algunos procedimientos a emplear son: Know groups (preguntar a grupos conocidos), Predictive validity (comprobar comportamiento) y Cross-check-questions (contrastar datos previos)”. Martínez (2006b) mencionó en sentido amplio y general, que una investigación tendrá un alto nivel de “validez” en la medida en que sus resultados “reflejen” una imagen lo más completa posible, clara y representativa de la realidad o situación estudiada.

De la misma manera referente a la validez en la investigación Camarillo (2011) mencionó: en la investigación cualitativa, el entendimiento de la realidad es el propósito fundamental. En este sentido, lo que hace que un estudio de casos, por ejemplo, pueda ser considerado “científico” no es la generalización de sus resultados, sino la capacidad de explicar el fenómeno en profundidad y esto se logra básicamente, mediante la presencia crítica del investigador en el contexto de ocurrencia del fenómeno en estudio así como a través de la triangulación de las fuentes de información. Coincide con este criterio Sandín (2000), al referir que una investigación no válida, no es verdadera. Una investigación no válida, no es una buena investigación, no tiene credibilidad.

En cuanto la validez Moral Santaella (2006) manifestó los problemas acerca de si la realidad se puede captar o no, de si los resultados de la investigación cualitativa son una interpretación de la realidad, de cómo incluir la aportación individual que hace el investigador, etc., para alcanzar investigaciones válidas y rigurosas, se han resuelto de distintas maneras.

El investigador que trabaja en estudios cualitativos, es el encargado de entender, observar y percibir la realidad del individuo que participan en el estudio. Camarillo (2011) mencionó que: el investigador que trabaja en un estudio cualitativo intenta captar la realidad, tal como la perciben los sujetos que participan en el estudio. No interesa captar la realidad “que existe” sino la realidad que se percibe y que a fin de cuentas es la que existe para los participantes.

De acuerdo con Lincoln y Guba (1987) la “realidad es un conjunto de construcciones mentales de los seres humanos”. Con esto se refiere a que el investigador armará su realidad de acuerdo a lo que los sujetos participantes manifiestan. Hidalgo (2006) mencionó algunos criterios de validez paralelos que estiman procedan en forma análoga a la validez interna y externa usada en el paradigma positivista. En este caso se refieren a las equivalentes en credibilidad y transferibilidad.

Credibilidad

Concepto de validez, confianza que el individuo utiliza para decidir si es tautológico o falacia la información obtenida en el proceso de la investigación. En su estudio participan componentes objetivos y subjetivos entre la realidad levantada por los participantes en el proceso de la investigación y los resultados del investigador (triangulación).

La credibilidad es obtenida cuando el investigador luego de haber recolectado las experiencias de los participantes a través de las técnicas etnográficas entrevista a informantes y la observación esta provoca satisfacción que son reconocidos por los participantes como una verdad cercana a la que han manifestado. Hidalgo (2006) mencionó en efecto, el nivel de consenso entre diferentes observadores de la misma realidad eleva la credibilidad que merecen las estructuras significativas

descubiertas en un determinado ambiente, así como la seguridad de que el nivel de congruencia de los fenómenos en estudio es fuerte y sólido.

Por ello la tarea del investigador es obtener calidad de la información de la mejor manera posible mediante las versiones (Hidalgo, 2006) de los individuos, esta credibilidad exige criterio en los resultados, exhaustividad, paciencia, perseverancia y evaluación continua para puntualizar los resultados de la investigación.

Transferibilidad

En la investigación cualitativa la transferibilidad es el puente entre la validez externa y generabilidad, refiriéndose a socializar los resultados a otras poblaciones. La audiencia o el lector del informe son los que determinan si se puede transferir o compartir la información obtenida con otro mundo.

(Hidalgo, 2006) en la tabla 1, muestra el paralelismo de los criterios de validez que atribuyen a ambos paradigmas, que a continuación se detalla.

Tabla 1. Comparación de criterios de validez entre paradigmas.

Aspecto	Positivismo	Naturalismo
Veracidad	Validez interna	Credibilidad
Aplicabilidad	Validez externa	Transferibilidad
Consistencia	Confiabilidad	Dependencia
Neutralidad	Objetividad	Confirmabilidad

Tomado de (Hidalgo, 2006)

¿Qué es la Confiabilidad?

La confiabilidad se refiere a lo creíble que un individuo puede proyectar ante los demás, la que permite que se refleje confianza, la misma que se verá fortalecida a través de las acciones realizadas. El concepto confiabilidad es aplicado para proporcionar un grado de seguridad en el individuo. Camarillo (2011) mencionó que: la confiabilidad se refiere a la posibilidad de encontrar resultados similares si el estudio se re-

plicara. Para procurar esto, los investigadores que realizan estudios de corte positivista aíslan y controlan variables. Sin embargo, la realidad social es irreplicable y la complejidad en las interacciones de variables nos conduce a cuestionar una visión simplista de un fenómeno aislado artificialmente. En ciencias sociales no es posible la replicabilidad absoluta; la visión de una realidad holística y compleja no alienta el aislamiento de variables.

La confiabilidad se refiere a resultados estables, seguros, congruentes, iguales a sí mismos en diferentes tiempos y previsibles. La confiabilidad se considera externa cuando otros investigadores llegan a los mismos resultados en condiciones iguales, e interna cuando varios observadores concuerdan en los hallazgos al estudiar la misma realidad. (Alvarez-Gayou, 2003)

Desde la investigación cualitativa esta es la encargada de reducir el error de medición al mínimo posible. Alvarez-Gayou (2003) consideró que en la investigación cualitativa no se realizan mediciones, por lo que este elemento quedaría anulado; sin embargo, algunos autores buscan tener en la investigación cualitativa un equivalente de la confiabilidad, pero predominantemente referida a los casos en los que se realiza la interpretación de los datos obtenidos.

¿Y cómo confiar en los resultados de la investigación cualitativa?

El investigador es el responsable en proporcionar los resultados, es el que responde ante la investigación del estudio del caso. Camarillo (2011), con relación a como confiar en los resultados, publicó: el investigador no solo enfrenta una realidad cambiante y compleja, sino que es el instrumento de investigación por excelencia, que se convierte a su vez en el mediador entre la realidad social y el conocimiento.

En este sentido, en la investigación cualitativa, el investigador es el principal que proporciona la confiabilidad a partir de los distintos métodos, procedimientos y estrategias utilizadas en la investigación. Martínez (2006a) comentó que el investigador con metodología cualitativa, para facilitar el proceso de corroboración estructural, cuenta con dos técnicas muy valiosas: la “triangulación” de diferentes fuentes de datos, perspectivas teóricas, observadores, y procedimientos metodológicos, etc., y las grabaciones de audio y de vídeo, que le permitirán observar y analizar los hechos repetidas veces y con la colaboración de diferentes investigadores.

Se puede mencionar que la validez y confiabilidad pueden ser aplicadas en investigación cualitativa, de acuerdo a los instrumentos de valoración utilizados, así mismo como en la investigación cuantitativa está expuesta a controles y mediaciones estadísticas para de esta manera proporcionar validez y confiabilidad, en la investigación cualitativa el investigador proporciona esa seguridad mediante las técnicas de análisis utilizadas. Martínez (2006a) concordó con lo expresado sobre el sistema de un adecuado acopio y manejo de los datos cualitativos, lo cual asegura un alto nivel de validez y provee también la base para una cierta forma de confiabilidad o replicabilidad de la investigación. Una de las maneras que la investigación sea confiable es la forma y manera en que los datos fueron recolectados.

Una vez que se han enlistado las distintas formas de hacer válida y confiable la investigación, se pueden considerar los métodos apropiados a ser utilizados en una investigación cualitativa. Hay quienes no confían en la investigación cualitativa, como por ejemplo Pla (1999), parte de la premisa de que hay quienes insisten en que se han de utilizar los mismos criterios que en la investigación cuantitativa.

Si se considera que los criterios de validez en la investigación cuantitativa son válidos internamente, externamente, fiable y objetivos (Pla, 1999), no se logrará demostrar que existe ya la objetividad ni la generalización del conocimiento. A partir de la interpretación Pla (1999) destacó lo que defendió Guba y Lincoln donde se defendió una tercera posición en la que se plantean criterios de calidad, que deben ser diferentes a los aplicados en la investigación cuantitativa. Este menciona lo que Guba llama confiabilidad basada en credibilidad dependencia, basándose en credibilidad, transferibilidad, dependencia y confirmabilidad.

Considerando lo señalado a continuación, se detalla la definición y procedimientos a poner en marcha para asegurar que se cumplan.

Credibilidad. Concepto aplicable a algo que no siendo testigos directos es creíble. Lo mencionó Pla (1999), se mira el valor verdad de la investigación, planteada ésta no desde la objetividad «positivista», sino desde el consenso comunicativo entre los agentes implicados. Aunque algunos autores consideran que la credibilidad no tiene sentido cuando se parte de un conocimiento subjetivo, otros piensan que el rol del investigador ha de ir encaminado a conseguirla. Así pues, los procedimientos que se han de poner en marcha, como la explicitación de la recogida de datos o la ilustración de los datos con ejemplos específicos, tienen como objetivo conseguir la aceptabilidad de los resultados.

Dependencia: Concepto aplicable que está relacionado con otro; este puede ser una variable (Pla, 1999) también llamada consistencia, hace referencia a la estabilidad de los datos. Este es uno de los criterios de mayor controversia entre los investigadores cualitativos, ya que el logro de la estabilidad es impo-

sible cuando se estudian contextos reales y por tanto irrepetibles. Los procedimientos para asegurar la consistencia ayudarían en cualquier caso a conseguir una «menor inestabilidad» de los «datos».

Confirmabilidad. Pla (1999) remite a la neutralidad del investigador. Ésta no debe confundirse tampoco con la supuesta «neutralidad científica» libre de valores, sino que simplemente se mantiene en la aspiración ética de mostrar los posibles sesgos del investigador en todo el proceso. Los procedimientos para obtener la confirmabilidad irían sobre todo orientados a conseguir explicar el posicionamiento del investigador/a. Se pueden referir otras formas de triangulación. Rodríguez, Gil, & García (1996), plantean las siguientes:

- de tiempo, en el que se busca captar el cambio de un determinado proceso;
- de espacio, que es utilizada sobre todo en los estudios transculturales, donde se intenta comparar varias culturas;
- teórica, que pretende utilizar diferentes perspectivas teóricas;
- de investigadores, donde de forma explícita se consideran las perspectivas de varios investigadores en una misma investigación, y
- de métodos, en la que tanto se pueden utilizar diferentes métodos para estudiar una misma realidad, como utilizar el mismo método en distintas ocasiones.

Desde otros criterios teóricos-metodológicos acerca de la triangulación, Martínez (2006a) y Pla (1999) mencionaron: que no se considera en términos de validez, sin ir más lejos, en la investigación etnográfica se contrasta ya la información de «informantes» y de «observadores». En el uso de grupos de discusión es precisamente lo dialógico lo que estamos buscando como expresión de lo «normativo» y en el método biográfico

es el mismo procedimiento que opera de forma triangulada (contrastar datos, informantes...)

Conclusiones

Se ha realizado una profunda observación por la calidad, pertenencia y calidez en la investigación cualitativa y lo que ha querido es comunicar a los consultores las herramientas utilizadas por los investigadores. Cabe reconocer que todas las técnicas etnográficas cualitativas son imprescindibles.

La observación cualitativa es algo más que llevado a la realidad en el quehacer del individuo a la realidad social. Esta observación al detalle se caracteriza por principalizar el aspecto social a los aspectos cuantitativos que tienen como objetivo “identificar tendencias” en las conductas a través de encuestas, cuestionarios y censos, al contrario, se preocupa por los procesos que tienen como objetivo la “descripción-interpretación” observación de participantes, entrevista a informantes las mismas que comunicar la realidad del individuo.

Referencias

- Alvarez-Gayou, J. (2003). Cómo hacer investigación Cualitativa. *Fundamentos y Metodología*, 1-11. <http://doi.org/http://www.ceppia.com.co/Herramientas/Herramientas/Hacer-investigacion-alvarez-gayou.pdf>
- Asencio, M. (2005). Metodología Etnográfica. *La Etnografía*, 61.80.
- Camarillo, G. C. (2011). Confiabilidad y validez en estudios cualitativos. *Revista "Educación y Ciencia"*, 1(15), 77-82. Retrieved from <http://educacionyciencia.org/index.php/educacionyciencia/article/view/111>
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de La Educación*, 19(33), 228-247.
- Fallis, A. (2013). Confiabilidad y Validez en estudios cualitativos. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689-1699. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Hidalgo, L. (2006). Confiabilidad y validez en el contexto de la investigación y evaluación cualitativa. *Paradigma*, 27, 07-33. Retrieved from <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Confiabilidad+y+Validez+en+el+Contexto+de+la+Investigaci+n+y+Evaluaci+n+Cualitativas#0>
- Martínez, M. (2006a). La investigación cualitativa: síntesis conceptual. *Ipsi*, 9(1), 123-146.
- Martínez, M. (2006b). Validez y confiabilidad en la metodolo-

gía cualitativa. *Paradigma*, 27, 25.

Moral Santaella, C. (2006). Criterios de Validez en la Investigación. *Revista de Investigación Educativa*, 24(1), 147-164.

Pla, M. (1999). El rigor en la investigación cualitativa. *Atención Primaria*, 24(5), 295-300. Retrieved from <http://www.unidaddocentemfyclaspalmas.org.es/resources/3+Aten+Primaria+1999.El+Rigor+de+la+Investigaci%C3%B3n+Cualitativa.pdf>

Rodríguez, G., Gil, J., & García, E. (1996). Tradición y enfoques en la investigación cualitativa. *Metología de La Investigación Cualitativa*, 23-36. Retrieved from <http://www.albertomayol.cl/wp-content/uploads/2014/03/Rodriguez-Gil-y-Garcia-Metologia-Investigacion-Cualitativa-Caps-1-y-2.pdf>

Sandín Esteban, M. P. (2000). Criterios de Validez en la Investigación cualitativa: De la Objetividad a la Solidaridad. *Revista de Investigación Educativa*, 18, 223-242. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.6018/rie.18.1.121561>