

**EMILE DURKHEIM Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA SOCIOLOGÍA COMO CIENCIA DEL ORDEN SOCIAL. Lectura para estudiantes****EMILE DURKHEIM AND THE CONSTRUCTION OF SOCIOLOGY AS A SOCIAL SCIENCE****Tomás Villaquirán**[tomasvillasan@gmail.com](mailto:tomasvillasan@gmail.com)**Ana Millán**[anamillan10@hotmail.com](mailto:anamillan10@hotmail.com)

Universidad de Carabobo, Facultad de Ciencias de la Educación, Valencia, Venezuela

Recibido: 05/10/2018 - Aprobado: 04/02/2019

**Resumen**

El presente artículo es un abordaje de la obra de Émile Durkheim en relación a la construcción de la sociología como disciplina científica y del positivismo como visión conservadora del status quo, es una lectura dirigida a estudiantes de ciencias sociales y de educación desde el punto de vista disciplinar, epistemológico, metodológico, filosófico e ideológico de su pensamiento, considerando la influencia de las ideas de autores clásicos de este ámbito disciplinar, especialmente los aportes de Comte en el desarrollo de su tesis sociológica. Se explican en amplitud las categorías y puntos de vista expuestos por Durkheim en sus obras "La División del Trabajo", "Las Reglas del Método Sociológico", "Juicios de Realidad y Juicios de Valor" "El Suicidio" y "Las Formas Elementales de la Vida Religiosa", como son el naturalismo sociológico, los hechos sociales, objetividad, la idea de orden y equilibrio social, organismo y función social, cambio y progreso social.

**Palabras clave:** Durkheim, sociología, positivismo, orden y cambio social.

**Abstract**

The present article is an approach of Émile Durkheim's work in relation to the construction of sociology as a scientific discipline and of positivism as a conservative vision of the status quo, it is a reading directed to students of social sciences and education from the point of view discipline, epistemological, methodological, philosophical and ideological thinking, considering the influence of the ideas of classical authors in the study of sociology, especially those of Comte for the development of his sociological thesis. The categories and points of view of Durkheim, present in his works, are explained, among which sociological naturalism, social facts, objectivity, the idea of order and social equilibrium, organism and social function, social change and progress stand out.

**Keywords:** Durkheim; Sociology, positivism, order and social change.

## Introducción

Los estudiantes que se inician en el estudio de las ciencias sociales y especialmente de la sociología se van a conseguir con un ámbito de conocimiento, nada fácil, tendrán que involucrarse en un complejo proceso teórico disciplinar para conocer las características teórico-metodológicas propias de las dimensiones científicas e ideológicas de esta disciplina, así, como la diversidad de puntos de vista en relación a cómo el hombre ha interpretado la sociedad y su devenir histórico.

Indagar sobre la sociología y el positivismo de Durkheim, exige revisar en relación a éste, aunque solo se haga brevemente en este artículo, a pioneros y estudiosos de este campo del conocimiento social, los llamados clásicos, que con sus aportes le ayudaron a construir, delimitar y definir el objeto de estudio, el método de investigación y los postulados epistemológicos que le dieron a este ámbito de conocimiento el status de disciplina científica de lo social y que actualmente goza la sociología. Ideas que influenciaron decisivamente las investigaciones realizadas por él, legando a la comunidad científica las herramientas necesarias para establecer consensos alrededor de los problemas de la sociología y las ciencias sociales en torno a qué investigar, cuál método a utilizar y destacar la importancia de la publicación de los conocimientos y resultados obtenidos en este campo tan rico e interesante de la sociología, en tanto el propósito de este artículo es establecer las contribuciones de este autor a la teoría positivista y conocer su visión de cambio y orden social para el debate con los estudiantes.

Igualmente, se presentarán los aportes de investigadores del ámbito social de mayor relevancia en el campo de las teorías sociales y por la influencia que tuvieron, en las obras escritas por Emile Durkheim, entre los que destacan;

Montesquieu, Tocqueville, Simmel, Tonnies, Wundt, Hobbes, Rousseau, Spencer, haciendo énfasis especial en las ideas de Augusto Comte, en tanto, él mismo, se considera su discípulo y continuador de su obra. Sin desprenderse de la finalidad de este artículo, centrado en los trabajos desarrollados por Durkheim para darle legitimidad científica a la sociología en el campo epistemológico y metodológico, y en la presentación de las ideas y fundamentos del positivismo como visión conservadora del mundo social.

En ese sentido, el artículo busca aportarle al estudiantado que se inicia en el estudio de las ciencias sociales una fuente escrita que le permita conocer los aportes de Durkheim a la sociología positivista dominante en Europa a partir del siglo XIX, en cuanto es quien la valida y consolida como la disciplina científica de lo social, más aún, si esta se contextualiza en la formación profesional de un docente de ciencias sociales que aún hoy se enfrenta al positivismo como corriente del pensamiento dominante para explicar la sociedad, al hombre y a su historia, así como a la universalización de método inductivo experimental como el método científico universal.

### **Los inicios: La reflexión social**

A Emile Durkheim y a Augusto Comte, se les ha considerado como los fundadores de la sociología como disciplina científica. La influencia de Comte sobre Durkheim fue fundamental para la construcción científica de una metodología para el estudio de lo social, y la explicación de la historia como progreso natural de las sociedades. El positivismo comtiano tiene dos fundamentos, asumidos por este autor, en el primero, se proclama el fin del pensamiento especulativo y místico de la naturaleza y de la historia presente en la filosofía dominante en la Europa del siglo XIX, y en el segundo, se

proclama el imperio de la observación en el desarrollo de la teoría del conocimiento. Siguiendo los pasos de Comte, a quien considera su maestro, se dedicó a establecer el estudio de la sociedad como una disciplina científica positivista, de igual manera, cuestionó la búsqueda de las verdades últimas y abstractas, y propuso comenzar a investigar las regularidades sociales, ya que éstas, son la esencia de la ciencia, regularidades que considera análogas a las Leyes de la Naturaleza, por lo que exige analizar los hechos a través de la observación, única garantía de conocimiento. Definió la sociología como la ciencia de los hechos y las instituciones sociales, por lo que se le reconoce también, como uno de los más importantes representantes del funcionalismo clásico.

Es de destacar que, Durkheim estudio filosofía en la Escuela Normal Superior de Paris, y que su formación se desarrolló bajo la influencia de los trabajos de muchos estudiosos de lo social, como Montesquieu, quien aborda la División del Poder en su obra El Espíritu de las Leyes, de las ideas sobre el liberalismo de Tocqueville, de los estudios sociológicos de Simmel, de la distinción que hizo Tonnies acerca de Comunidad y Sociedad, así como, los aportes que hizo Wundt al estudio de la Psicología de los pueblos, y esencialmente, como ya se dijo, del que reconoce como su maestro; Auguste Comte, de quien es el continuador de su obra, es decir, se impregno del discurso positivista y evolucionista que comienza a dominar la escena de lo social en la Europa del siglo XIX, contribuyendo a la consolidación del positivismo como pensamiento científico dominante.

Durkheim desarrolla las ideas que constituirán el fundamento de la nueva disciplina científica; la sociología, influenciado, como ya se dijo, esencialmente por las ideas de Comte sobre la sociedad, quien consideró que el progreso alcanzado por las ciencias naturales podrían lograrlo también las ciencias

sociales, utilizando las mismas consideraciones filosóficas, epistemológicas y metodológicas de aquellas. En esa dirección, propone una metodología científica; la positivista, partiendo de la idea de que los hechos sociales están sujetos a leyes naturales, y estableciendo que el conocimiento de las sociedades evoluciona por etapas sujeto a la Ley de los Tres Estados del conocimiento humano, que son: el teológico, el metafísico y el positivo, la intención es la de incorporar la ciencia al progreso inalterable de la historia, presentándolas de acuerdo a un orden jerárquico respecto a la complejidad alcanzada por el conocimiento en las tres etapas antes señaladas; la teológica, donde las explicaciones sobre las causas de la naturaleza se encuentran en la voluntad de los dioses; la metafísica, se corresponde con la etapa de los conocimientos que aún no son lo suficientemente explicativos de los fenómenos y procesos de la realidad natural en la que viven los hombres, conocimientos en donde las causas se explican a través de conceptos abstractos y verdades especulativas; y la positivista, a la que considera como la etapa científica y final del conocimiento, donde las respuestas se construyen a partir de la observación de la realidad, en cuanto lo prioritario es la búsqueda de la esencia de la ciencia, que no es otra cosa que el descubrimiento de las rigurosas leyes “científicas” que rigen la naturaleza y a la cual están sujetos ineludiblemente las cosas.

Comte reconoció que la mayoría de las ciencias, que como la física y la biología se habían desarrollado y eran exitosas porque utilizaban métodos positivistas y que la historia, la economía y la filosofía no habían alcanzado el mismo grado de desarrollo porque eran ciencias no positivas. Partiendo de esta idea, Durkheim propone considerar a todas las demás ciencias, a las no positivistas, a las que considera como especulativas y poco desarrolladas científicamente, sobre la misma base de las ciencias naturales, para lo cual,

sugiere dejar de buscar las verdades últimas o abstractas de la realidad social, y buscar las leyes o regularidades que rigen los hechos sociales, las Leyes de la Naturaleza, y sostiene que todo conocimiento sobre la realidad social debe estar estrechamente vinculado a la observación de los hechos, ya que las relaciones existentes entre éstos son las que permitirán el descubrimiento de las regularidades que los explican, cuestión que solo puede lograrse despojándose de las abstracciones metafísicas y de las especulaciones filosóficas, es decir, de las ideologías a las que entiende como prejuicios, prenociones y preconceptos previos que trae consigo el investigador al momento de iniciar una investigación de un hecho social, por lo tanto es contundente al afirmar que, “se deben ignorar los conflictos ideológicos, acallar las pasiones y descartar los prejuicios y prenociones”.

Sus ideas expresan igualmente, la influencia de la filosofía del realismo social, según la cual la sociedad es una realidad externa que existe independiente de la perspectiva y voluntad de los individuos, por lo tanto, es objetiva y se impone a éstos, en razón de que tiene poder de coerción, de ahí, que conocerla exige la subordinación total a los hechos de la realidad social en estudio, la cual existe en estructuras y mecanismos sociales semejantes a los de la naturaleza, a la de los organismos vivos, lo que justificaría la existencia de instituciones como la del matrimonio y la estructura de clases como ordenadores de los rangos y posiciones jerárquicas de los individuos en la sociedad, manifestados en prácticas y obligaciones sociales por parte de los individuos.

El método sociológico desarrollado y presentado por Durkheim en su obra “El Suicidio”, sentencia que los hechos sociales deben abordarse como cosas, “porque solo cosas existen en la realidad”, y la realidad es naturaleza, por lo que los hechos sociales están sujetos a leyes naturales y deben estudiarse con

los mismos procedimientos que utilizan las ciencias naturales; observación, experimentación y comparación.

En esta obra, sostiene que “la felicidad solo es posible si los hombres no exigen a la sociedad más de lo acordado”, por lo que se deben fijar límites a las aspiraciones de los hombres, límites que deben ser reconocidos por todos como justos, cuestión que solo puede hacerlo el orden moral, única autoridad superior al individuo porque ella emana de la sociedad en su totalidad o de uno de sus órganos y es aceptada por todos. El orden moral, debe ser entendido como orden social, constituido por un sistema de normas o instituciones sociales.

Igualmente, hay que destacar las influencias que tuvieron las ideas de Thomas Hobbes y Jean-Jaques Rousseau en Durkheim, sobre todo las referidas al individualismo y al contrato social entre los hombres, quienes postularon que; “la vida social no sería posible a menos que existiesen intereses superiores a los intereses de los individuos”, como lo es el sistema de leyes sociales generales que actúan a manera de control sobre las acciones de los individuos. Considera que, es en lo colectivo de donde emanan las restricciones sociales y no del individuo como sostenían las ideas liberales.

Hay que decir, que toda su obra sociológica está signada por los debates que sostuvo con los teóricos evolucionistas, especialmente con Spencer, con las ideas de éste, que reviso profundamente, cuestionando unas y adoptando algunas de ellas para su tesis principal el positivismo; como la idea del “progreso universal” a la que considera como una línea de evolución fatalista, mediante la cual; las sociedades simples progresan a sociedades más complejas. Estuvo de acuerdo, con la idea de que las sociedades pasaban de

un tipo de sociedad a otro, a través del paso de lo simple a lo compuesto, idea que utilizo para hacer la clasificación de las sociedades.

Las cuales, clasifica de acuerdo con la solidaridad que poseen, desde el tipo de sociedad más simple, homogénea y de segmento único, y que identificó como la solidaridad mecánica, la cual, no debe contener otras sociedades más simples. Sociedades que se identificarán de acuerdo con los segmentos coalescentes que las componen. Esta clasificación es distinta a las sociedades militares e industriales que propuso por Spencer. La diferencia que establece con este autor se centra en el principio de orden, ya que para Durkheim la coerción no proviene de una autoridad militar central, sino de la conciencia colectiva basada en el derecho represivo propio de la sociedad con solidaridad mecánica y, en el derecho restitutivo en la sociedad con solidaridad orgánica. Estas ideas aparecen desarrolladas en sus obras más conocidas, como son; "La División del trabajo", "Las reglas del método sociológico", "Juicios de realidad y Juicios de valor", y en "Las formas elementales de la Vida religiosa".

Aunque es cierto, que la sociología apareció a mediados del siglo XIX ligada a la situación de crisis generada por el advenimiento del nuevo modelo societal del capitalismo que vivió y afectó a la sociedad europea, nunca debe entenderse como la ciencia de la crisis, del cambio, de la revolución, por el contrario, ésta nace como la disciplina del orden, de la armonía y el estatus quo, en su naturaleza está la conservación del nuevo sistema social capitalista, producto del industrialismo y de los emergentes conflictos y actores sociales como el proletariado explotado de las fábricas, clase social considerada por los marxistas como la emisaria de la nueva utopía; la sociedad de iguales; el socialismo, lo que indujo a la nueva sociedad capitalista, frente al avance de las ideas del socialismo a blindarse con las ideas del positivismo, para evitar



el caos, entendido como cambio social radical, y a dar respuestas, en el campo de las ideas socio políticas, que permitan recuperar y conservar la armonía del orden social perdido en la sociedad europea, de nobles y plebeyos.

En ese sentido, Durkheim trabajó en busca de un sistema moral que le permitiera a la República francesa alcanzar la misma estabilidad del antiguo régimen monárquico, aunque basado en pilares distintos a los religiosos y tradicionales, orden que debe imponerse a los hombres desde afuera, además sostuvo que éste debía ser un poder reconocido y respetado por todos, papel que solo pueden asumir las instituciones sociales e incluso la sociedad en su totalidad, ya que ella, en sí misma, encarna la superioridad del poder moral aceptado por los individuos, cuestión fundamental según este autor para mantener la cohesión social.

Entonces, la sociología no nace como ciencia de los cambios ni de las revoluciones, sino de los intereses del status quo que privilegia a la nueva clase capitalista emergente. Por eso las respuestas que le dio a la crisis societal del siglo XIX, fueron conservadoras, lo que la hace una ciencia del orden, del equilibrio, de la armonía social. Eso explica, el que la idea de este sociólogo y de muchos otros seguidores del positivismo, es la buscar las leyes científicas de la evolución social en analogía con las de las ciencias naturales, lo que por supuesto apunta al uso de idéntica metodología. Desde esa perspectiva, la sociedad para ser estudiada debe ser considerada como un organismo vivo, como lo planteó Saint-Simon, la sociología debe abordar la morfología de las partes de la sociedad y el funcionamiento de cada una de ellas, es decir, “la anatomía y la fisiología del organismo social”. Al abordarla como se estudia a la naturaleza, se acepta la idea del progreso social de los hombres como parte de la “Evolución General de las Especies”, es decir, todas las sociedades pasan

por las mismas etapas, lo que en definitiva nesgaría la participación del hombre en su historia.

Durkheim sostiene que los hechos, las cosas y las experiencias están por encima de la razón, por lo tanto, no deben subordinarse a ésta. La ciencia tiene que supeditarse a los hechos, a la aceptación de la realidad natural, que no es otra cosa que el orden, tal es así, que “los procesos de cambio” pueden darse, siempre y cuando estén incluidos dentro de los procesos que tienden siempre a mantener ese orden. Igualmente, los conflictos y desordenes que atentan contra el equilibrio social deben ser combatidos de la misma manera que se atacan las enfermedades en los seres vivos. Es decir, la concepción de cambio para este autor es el camino hacia el reequilibrio social, a la superación del desorden y el caos y al establecimiento de la armonía del reino de la naturaleza en la sociedad. Es la idea de la homeostasis, que en los organismos vivos actúan para auto regular, reequilibrar y preservar la salud y funcionamiento de éste.

Para Durkheim toda sociedad debe explicarse y entenderse a partir de los problemas de cohesión social que éstas presentan, de cómo se asocian los individuos entre ellos, y partir del análisis social de los tipos de solidaridad que se dan en las sociedades; mecánica y orgánica; en la primera de éstas, la solidaridad se caracteriza por la similitud que existe entre sus miembros con el grupo, por una fuerte conciencia colectiva y un derecho represivo, la segunda de las nombradas, la relaciona con el progreso de las sociedades en la división del trabajo, al otro tipo de solidaridad, basada en la complementariedad, en una mayor interdependencia y autonomía de los individuos, basada en el derecho restitutivo del orden social.

En la tesis doctoral de este autor; “La División del Trabajo”, define la solidaridad social como un fenómeno exclusivamente moral de carácter inmaterial que solo puede ser susceptible de manifestarse y objetivarse, es decir, hacerse visible, a través del “Derecho”, que es común a todos los individuos de la sociedad, tiene vida propia, su naturaleza es coercitiva e impositiva, y está cargada de sanciones. En ese sentido, el “derecho” es la regla o precepto jurídico en donde se manifiesta la “solidaridad social”, tan necesaria para vivir en colectivo. De allí, su interés por entender el mecanismo que le da cohesión social al grupo, que es lo que lo mantiene unido y que denominó “Conciencia Colectiva o Conciencia Común”, la cual hace referencia; al sistema de creencias, prácticas y convencionalismos que son comunes, aceptados y cumplidos por todos los individuos de la sociedad.

Durkheim, considera esta conciencia como el principal “órgano social”, cuya función es mantener la cohesión de la sociedad, manifestándose en el establecimiento de obligaciones y vínculos sociales entre los miembros de un grupo. En ese sentido, habla de las necesidades del organismo, entendiendo que la sociedad es un organismo, y lo relaciona con la “función” orgánica que éste cumple para mantener el orden, el equilibrio del organismo vivo, ideas que traslada al campo de lo social, considerando a la sociedad como un ser vivo de necesidades, como ejemplo, explica que la división del trabajo avanza en respuesta a la necesidad de una solidaridad social, distinta a la mecánica de las sociedades más simples, en una sociedad que progresa hacia una más compleja y civilizada. Afirma, que para explicarse los tipos de solidaridad, hay que hacerlo partiendo de la densidad demográfica. Desde esa perspectiva, sostiene que mientras la población es poco numerosa y está dispersa en un extenso territorio, puede sobrevivir utilizando las mismas técnicas de producción y sin enfrentamientos por los recursos económicos, pero cuando

la población es mayor y aumenta en un mismo territorio, solo puede sobrevivir si se produce una división e intensificación del trabajo especializado, lo que permitirá la complementariedad de las tareas económicas que conducirán a un mayor nivel de civilización. Es decir, considera la existencia una “Ley de la gravitación del mundo social”, la cual se fundamenta en que la densidad demográfica es la causa del avance de la “división del trabajo y del progreso de la densidad moral”, y éstos a su vez, son las razones del progreso económico, cultural y social, es decir, del avance de la civilización.

Para Durkheim, la solidaridad, al igual que la división social del trabajo se da en diferentes sociedades, y se manifiestan como ya se ha dicho, en solidaridad mecánica y solidaridad orgánica. En la mecánica, la cohesión social del grupo se da en base a las raíces comunes de la identidad y la semejanza, construidas a partir de creencias y prácticas arraigadas de naturaleza religiosa, por lo que no hay posibilidad de diferenciación individual del grupo al cual se pertenece y se está subordinado, como tampoco existen conflictos sociales. Es la sociedad organizada en base a lo religioso, poseedora de una conciencia común a todos los individuos, quienes deben subordinarse a las creencias y prácticas religiosas de la comunidad, de tal manera, que las violaciones u ofensas a éstas, acarrearán sanciones y castigos físicos directos al individuo infractor, como mecanismo de reafirmación del sistema de creencias para mantener el orden social.

Este tipo de sociedad está formada por clanes homogéneos segmentados, agrupados en una tribu de personas confederadas en un espacio territorial limitado, constituida en un cuerpo social integrado, con una división social del trabajo simple que determina las relaciones de cooperación, y un sistema de obligaciones y deberes sociales basados en las creencias religiosas unificadoras de la vida social y política de un pueblo que se ve como sagrado.

En este tipo de sociedad no hay espacio para la vida privada, la sociedad absorbe al individuo de tal manera que solo siente su existencia dentro del grupo, y que, por ende, es un eficiente cohesionador. Durkheim igualmente señala, que las sociedades de este tipo se identifican por poseer, una población homogénea, pequeña y aislada, una división del trabajo basada en la cooperación social colectiva, un sistema de instituciones sociales asentadas en la cohesión de la religión y las relaciones familiares, un sistema de creencias religiosas uniformemente compartidas por todos, y leyes sagradas de naturaleza represiva y castigadora de las trasgresiones que hagan los individuos. En síntesis, el autor afirma que este tipo de solidaridad se da por la similitud de sus miembros, quienes desempeñan las mismas funciones, y por una poderosa conciencia colectiva que no permite las desemejanzas ni la individualidad.

La otra solidaridad, la orgánica se da en sociedades con una mayor población dispersa en un territorio más amplio que el de las sociedades con solidaridad mecánica, en ésta, los individuos se agrupan de acuerdo con las ocupaciones que desempeñan en la estructura laboral y no por la actividad social realizada con obediencia a las creencias religiosas y al linaje de clanes. Este tipo de sociedad se caracteriza por poseer una compleja división social del trabajo cada vez más especializada.

Considerando que la razón fundamental en la que se asienta la división del trabajo; es la diversidad de las personas y la complementariedad entre las partes, a las personas se les permite una vida individual separada y distinta a la que manifiesta poseer el grupo societal obligante e idéntica a la de la solidaridad mecánica, lo que conduce a romper la dependencia que tienen los individuos de las creencias colectivas, es así, que la diversidad y la complementariedad sean consideradas por Durkheim, como las únicas

garantes de la supervivencia de las sociedades con solidaridad orgánica. En este nuevo tipo de solidaridad, las obligaciones se establecen por vía contractual y de convenios, lo que incide en que los individuos desarrollen una vida privada y se hagan más autónomos en una sociedad caracterizada por la densidad poblacional en aumento, lo que explicaría la aparición de las ciudades y el galopante desarrollo de los medios de transporte y comunicación, además las sanciones restitutorias emergen como alternativas frente a las represivas, ya que el propósito es el restablecimiento de las cosas a su estado original, basándose en un sistema de leyes que consagra los derechos y libertades como parte esencial de los individuos. Esta solidaridad es propia de la sociedad industrial post-monárquica. Por ello, el poder moral reconocido y respetado por todos y la solidaridad social planteadas, son consideradas por Durkheim, como el Conjunto de creencias y sentimientos comunes a todos los miembros de la sociedad, al que llamó “Conciencia Colectiva”, considerando que todo precepto jurídico es una regla de conducta cuya violación es sancionable y reprobada por toda la sociedad.

Durkheim en sus obras “El suicidio” y las “Reglas del Método Sociológico” estableció como campo de sus estudios la sociedad y el desarrollo social, conduciendo sus investigaciones a construir las bases de la sociología como disciplina científica ya establecer los límites de su objeto de estudio; los Hechos Sociales, considerados dentro del ámbito de los hechos naturales, es decir, planteó que se deben abordar como “cosas”, porque solo “cosas” existen en la naturaleza.

Definió los hechos sociales como las maneras de actuar, pensar y sentir, caracterizados por ser objetivos, externos a los individuos, generales en la extensión de la sociedad, por lo que ejercen una imposición coercitiva sobre los individuos. Son la expresión del sistema normativo y de valores de la

sociedad, que se constituyen en las leyes que aseguran la integración, el equilibrio, la armonía, el orden social.

Asumió que los descubrimientos alcanzados en el campo de estudio de las ciencias naturales eran la clave para abordar científicamente el estudio de las sociedades. Llegó a considerar el método de estas ciencias, como el método científico universal para el estudio de todos los ámbitos de la realidad social. En el caso de la sociedad, su preocupación se centró en la naturaleza de cohesión del orden social logrado a través de las instituciones sociales.

Además, planteo que la objetividad en las ciencias sociales se podía alcanzar si ésta se plantea como lo se hace en las ciencias naturales, si el sociólogo y demás investigadores sociales asumen la misma posición serena, neutra, imparcial y objetiva del físico, químico o biólogo. Para ello, éste debe desprenderse de los prejuicios y preconociones, separar los juicios de valor de los juicios de los hechos, la ideología de la ciencia. Y agrega, dado que las Leyes sociales son Leyes naturales, la sociedad no puede ser transformada por la acción histórica y sociocultural de los hombres. Desde esta perspectiva, el positivismo no es otra cosa que la naturalización de las ciencias sociales.

Para Durkheim la sociedad es como un animal, “un sistema de órganos diferentes, cada uno de los cuales cumple una función especial”, en donde “Ciertos órganos sociales tienen una situación especial y si se quiere privilegiada”, situación según él, absolutamente natural, funcional e inevitable; ella se debe a la naturaleza del papel que desempeña y no a alguna causa extraña a sus funciones. Ese privilegio es pues un fenómeno normal en los organismos vivos”, situación que se presenta igual en las sociedades, en donde sus miembros, al igual que los órganos en el animal, solo deben reclamar la cantidad de alimentos en proporción a su dignidad, como lo

plantea M., Lowi, quien cuestiona el discurso durkheimiano, porque pasa sin ningún tipo de problema filosófico, epistemológico o metodológico de la Ley de la selva a las Leyes naturales de la sociedad y de éstas a los organismos vivos, y por no considerar que el objeto de estudio de las ciencias sociales; la sociedad, es el centro de una pugna política encarnizada, en donde se enfrentan concepciones del mundo conservadoras y revolucionarias radicalmente opuestas, y no reconocer el carácter histórico de los hechos sociales, la identidad parcial entre el investigador y su objeto de conocimiento.

## Referencias

- Agulla, Juan Carlos (1.972) Sociología de la Educación. Editorial Paidós. Buenos Aires.
- Bourdieu, Pierre, Chamboredon y Passeron Jean-Claude (1.975) El Oficio del Sociólogo. Siglo Veintiuno Editores. Buenos Aires.
- Chinoy, Ely. (2.004) Introducción a la Sociología. Fondo de Cultura Económica. Vigésima tercera reimpresión. México.
- De Azevedo, Fernando (1.969) Sociología de la Educación. Fondo de Cultura Económica. México.
- Goldmann, Lucien (1.973) Las Ciencias Humanas y la Filosofía. Ediciones Nueva Visión. Buenos Aires.
- Gouldner, Alvin. W(1.973) La Crisis de la Sociología Occidental. Amorrortu Editores. Buenos Aires.
- Morles S., Victor (2.007) Ciencia vs Técnica y sus Modos de Producción. Editorial El Perro y la Rana. Caracas.
- Morrison, Ken (2.010) Marx Durkheim Weber. Las Base del Pensamiento Social Moderno. Editorial Popular. Madrid.
- Núñez Tenorio, J. R. (2.007) Introducción a la Ciencia. Editorial El Perro y la Rana. Caracas.



Sánchez, Basilio y Guarisma José (1.996) Métodos de Investigación. Ediciones Universidad Bicentenario de Aragua.

Rocher, Guy. (1.987) Introducción a la Sociología General. Editorial Herder. Barcelona España.

Universidad Pedagógica Experimental Libertador. (2.006) Sociología de la Educación. Material de Ensayo. Volumen II. Reimpresión, Caracas.

Universidad Pedagógica Experimental Libertador. (2.006) Sociología de la Educación. Material de Ensayo. Volumen I. Reimpresión, Caracas.

Villaquirán, Tomás (1.990) Selección de Temas para una Introducción a la Sociología. Impreso en los Talleres Gráficos de la Federación de Centros Universitarios de la Universidad de Carabobo. Valencia, Venezuela.

Villaquirán, Tomás (1.992) Sociología. Temas para su Estudio. Impreso en los Talleres Gráficos de la Federación de Centros Universitarios de la Universidad de Carabobo. Valencia, Venezuela.