

**EL MOVIMIENTO HUMANO EN EL CONFLICTO CONCEPTUAL DEL OBJETO DE CONOCIMIENTO DE LA EDUCACIÓN FÍSICA****THE HUMAN MOVEMENT IN THE CONCEPTUAL CONFLICT OF THE OBJECT OF KNOWLEDGE OF PHYSICAL EDUCATION****José Hansel Herrera Lozada**[joseherera444@gmail.com](mailto:joseherera444@gmail.com)

Universidad de Carabobo. Valencia. Venezuela

Recibido: 07/05/2019 - Aprobado: 16/10/2019

**Resumen**

En las últimas décadas la conceptualización del objeto de conocimiento de la Educación Física presenta un conflicto, la diversidad de enfoques que atraviesa esta disciplina, generan un problema teórico conceptual, dando origen a concepciones erradas y definiciones de otras disciplinas que se asemejan y confunden con esta, en otros casos la suplantán. Siendo asociada con la actividad física, éxito deportivo y el concepto de deporte. Por lo tanto definir su objeto de conocimiento es pertinente para comprender este conflicto. Se revisará la argumentación de autores encargados definir el movimiento humano como el objeto de conocimiento de la misma, donde unos adoptan posturas a favor y otros no, con referente al movimiento humano como el objeto de conocimiento de esta disciplina.

**Palabras Clave:** Movimiento Humano, Objeto de estudio, Educación Física.

**Abstract**

In the last decades, the conceptualization of the object of knowledge of Physical Education presents a conflict, the diversity of approaches that this discipline crosses, generate a theoretical-conceptual problem, giving rise to misconceptions and definitions of other disciplines that resemble and confuse with this. In other cases they supplant it. Being associated with physical activity, sports success and the concept of sport. Therefore defining your object of knowledge is pertinent to understand this conflict. The argumentation of authors in charge of defining the human movement as the object of knowledge of it will be reviewed, where some adopt positions in favor and others do not, with reference to human movement as the object of knowledge of this discipline.

**Keywords:** Human Movement, Object of study, Physical Education.

## Introducción

Reflexionar sobre el objeto de conocimiento de la Educación Física, es pertinente en la discusión que se ha tenido durante los últimos 70 años sobre este aspecto tan importante para los fundamentos teóricos conceptuales de esta disciplina educativa. De ahí que, los teóricos preocupados por definir con claridad cuál es el objeto de conocimiento de la Educación Física, se encuentran en un conflicto de posturas y argumentos. No existe un consenso sino por el contrario, se encuentran en disenso, esto permite que exista en la actualidad la controversia y el conflicto conceptual y teórico en torno a la Educación Física.

Por consiguiente, el objeto de conocimiento de una disciplina, es un elemento importante en la construcción teórica. Además, desde una extensa descripción, es de lo que se encarga estudiar una determinada área del conocimiento, otorgándole coherencia, justificación y sistematización al conjunto de conocimientos y saberes que se agrupan dentro de su contenido académico disciplinar; por lo mismo, su imprecisión afecta la definición teórica y orientación práctica de la misma; que es lo que ha venido sucediendo con la Educación Física, que diversas posturas o tendencias le han asignado en su evolución histórica el estudio de objetos empíricos que no han podido agotar su amplitud y alcance de contenido, pero que finalmente han enriquecido el debate en el proceso de construcción teórica del objeto de conocimiento de la misma.

Además, es pertinente tener en cuenta el movimiento humano como objeto de conocimiento de la Educación Física y su relación conceptual, la cual resulta una tarea compleja, por lo consiguiente se precisa, abordar desde un enfoque de la Educación, partiendo de los autores, que se han dado a la tarea de definir

su marco teórico conceptual y pese a ello, no existe acuerdo al respecto entre ellos.

Es importante a resaltar en cuanto a la Educación Física, es una de las disciplinas de conocimiento del sistema educativo venezolano que forma parte del campo de la Educación. Dentro de esa campo educativo interacciona con otras disciplinas como son el deporte y la recreación que tienen objetos de conocimiento distintos, que no son el movimiento humano.

En dichas disciplinas también es importante el concepto de movimiento humano, el cual no es su objeto de conocimiento. Muchas de ellas su objeto de conocimiento gira en torno al cuerpo humano como es el deporte, la actividad física y la recreación. A pesar de, que estas también se ubican en el campo de la Educación son disciplinas distintas a la Educación Física.

Por consiguiente, la Educación Física es una disciplina inserta en el campo de la Educación bien como plantea Lagardera (2000), la identifica como, la disciplina normativa, que formando parte de las ciencias de la Educación, se ocupa de llevar a cabo un determinado proyecto educativo a través de contenidos (actividades y saberes) y estrategias metodológicas específicas.

### **De la etimología al problema conceptual de la educación física**

A través de la definición etimológica de las palabras Educación y Física; podemos abrirnos paso hasta encontrar el origen de este conflicto conceptual que atraviesa esta disciplina de la ciencia de la Educación.

Tal como indica, Zamora (2009) quien señala que:

*A pesar que el concepto Educación Física, es un término relativamente nuevo, su raíz etimológica viene de antiguas voces, originándose de la palabra educación que proviene del latín educere, que significa "sacar hacia fuera"; y físico, que viene de physis, concepto ampliamente evocado en el mundo griego antiguo, que indica naturaleza. La physis es lo que de natura se hace real, lo que aparece ante nosotros como tal, lo que es, por lo tanto, realidad perceptible y tangible. Con relación al cuerpo humano, la physis hace referencia a lo único que hace posible su existencia, como lo es el soma, que es lo que en el ser humano se mueve, se ve y se toca (p.23).*

Al mismo tiempo, al definir la etimología de la unidad sintáctica Educación Física, cabe señalar lo expresado por Largadera (2000), quien describe lo siguiente:

*Es a partir de su contenido etimológico como el término Educación Física se manifiesta como depresión de una actividad pedagógica que incide de forma total en la educación del ser. Lo físico es una realidad tangible, sensible y como tal susceptible de poder ser educad (p. 47).*

Ciertamente, la Educación Física es una actividad pedagógica mediante su práctica el docente utiliza al juego, el deporte y la recreación, como elementos formativos, complementarios para educar al ser humano a través del movimiento humano. Esto orienta a comprender la esencia, el fin de la Educación Física, que es producir procesos de maduración, tanto fisiológico, anatómicos morfológicos, y cognitivos mediante acciones pedagógicas dirigidas a la totalidad del ser humano a través de su corporalidad.

En este sentido como refiere Cagigal (1979), quien argumenta *"La primera base antropológica de la educación física es la inteligencia, la voluntariedad, la conciencia, la vivencia humana, la humanización del ejercicio corporal, de la*

*experiencia corporal. La educación física es la primera y más sustancial educación del hombre” (p.103).* Ciertamente el autor hace referencia a conceptos como ejercicio corporal considerados dentro del marco teórico de la Educación Física son medios pedagógicos, técnicos, aplicados a didácticas con el fin de educar al ser humano.

Por lo tanto, la concepción teórica actual que se tiene de la Educación Física, asociándola con el deporte, la actividad física y la recreación, se debe a que está en íntima relación con estas disciplinas, que manejan dentro de su marco teórico conceptual el concepto de cuerpo, mas no el de movimiento humano. Ya que la Educación Física tiene dentro de su marco teórico conceptual el concepto de movimiento humano y el de cuerpo existe un conflicto conceptual sobre cuál es su objeto de conocimiento.

### **La distorsión del objeto formal de estudio de la educación física**

Más aun, es pertinente mencionar que existe una disertación en cuanto a su objeto de conocimiento de la Educación Física, el cual se ha ido desvirtuando, saliéndose del contexto, tanto, que existe una fuerte controversia entre los distintos autores que se han dado a la tarea de conceptualizar, teorizar y estudiarla donde cada uno argumenta una postura distinta sobre la concepciones del objeto formal o de conocimiento de dicha disciplina. Al respecto Ferrater (1993), expresa, *“el objeto formal y el objeto material son considerados habitualmente como objetos de conocimiento” (p.302).* Tener en cuenta el objeto de conocimiento de la Educación Física va permitir tener claro su marco teórico conceptual, pero acá se encuentra el conflicto conceptual en relación con el objeto de conocimiento de la Educación Física en donde, no encontramos un consenso, sino existe un disenso.

En este sentido, se hace necesario conocer la importancia que reviste tener claro el objeto de conocimiento de una disciplina educativa. Observar los conceptos y argumentaciones propuestos por distintos autores en relación a dicho objeto de conocimiento. A través de sus definiciones; podemos abrirnos paso hasta encontrar el origen de los posibles conflictos conceptuales que pueda atravesar una disciplina, como es en este caso la Educación Física.

En este sentido, es oportuno mencionar lo que planteó Zamora (2009), quien expone:

*El objeto formal o de estudio de una disciplina o ciencia, es el elemento más importante de su construcción teórica, y desde una amplia descripción, se dirá que es de lo que se encarga estudiar una determinada área del conocimiento, otorgándole coherencia, justificación y sistematización al conjunto de conocimientos y saberes que se agrupan dentro de su contenido académico/ disciplinar; por lo mismo, su imprecisión afecta la definición teórica y orientación práctica de la misma; que es lo que ha venido sucediendo con la educación física, que diversas posturas o tendencias le han asignado en su evolución histórica el estudio de objetos empíricos que no han podido agotar su amplitud y alcance de contenido, pero que finalmente han enriquecido el debate en el proceso de construcción teórica del objeto formal o de estudio de la misma (p.38).*

En este sentido, el objeto de conocimiento de la Educación Física se ve afectado, debido a que desde su origen etimológico el desarrollo del concepto de esta disciplina educativa marca un proceso controversial como pocos, que han venidos precedidos del antecedente histórico caracterizado por un conflicto conceptual, como resultado de un forcejeo de términos, que surge como consecuencia de la variedad de conceptos y de la diversidad de

enfoques que en la actualidad atraviesa la Educación Física, en algunos de los casos intentan suplantar su concepto propio.

En concordancia, veremos cómo existen distintos enfoques y principios teóricos de diversos autores, que sustentan una concepción del conocimiento en relación con el objeto de conocimiento de la Educación Física, como los siguientes: el cuerpo como objeto de conocimiento, el movimiento como objeto de conocimiento, el ser humano en movimiento como objeto de conocimiento, la conducta motriz como objeto conocimiento y la acción motriz como objeto conocimiento.

Puesto que, estas proposiciones problematizan en torno al objeto conocimiento de la Educación Física es necesario explorar los términos de la manera como distintos autores han argumentado sus principios teóricos en referencia a su objeto de conocimiento, y de esta manera contrastar críticamente cada enfoque.

A continuación, se harán una serie de paráfrasis de los argumentos de estos distintos autores. En este sentido Le Boulch, (1969), quien planteo la tendencia de educación por el movimiento, hacia su máxima expresión y operatividad, para lo cual pone énfasis en la necesidad de considerar el movimiento no como una forma en sí, cuya índole se dilucida por una descripción mecánica, sino como una manifestación significativa de la conducta del hombre: la unidad del ser sólo puede realizarse en el acto que él inventa. La episteme u objeto formal de esta ciencia parece ser el estudio de la función autorreguladora (formadora) que desarrolla el movimiento humano en un cuerpo unitario. Teniendo como objetivos: a) conocimiento y aceptación de sí mismo, b) ajuste de su conducta y c) auténtica autonomía. El autor define su sistema como una teoría general del movimiento que culmina en el enunciado

de principios metodológicos que permiten plantearse el empleo del movimiento como medio de formación.

Al mismo tiempo, surge otra postura, la cual considera el ser humano en movimiento como objeto de conocimiento, es planteada por Cagigal (1979), expresa, el hombre vive en movimiento. No sólo a niveles micro-somáticos, sino también en los macro-somáticos el hombre parece que no subsistiría plenamente como tal hombre sin la capacidad y la ejercitación del movimiento. También, dedujo que la premisa era educación por el movimiento, es decir que era a través de las manifestaciones motrices como el hombre se educaba y era asimismo sistemáticamente educado.

En otra posición se encuentra Sergio (1987), propuso Ciencia de la Motricidad Humana, asume como objeto de estudio al ser humano cuando realiza acciones que le llevan a mejorarse y transformarse como humanos. O sea, acciones con significación para el sujeto.

También encontramos la argumentación de Arnold (1990), utiliza la expresión Conducta Motriz, tras una reflexión epistemológica considerada valiosa que se aleja de la concepción mecanicista para centrarse en el ser que se mueve. La crítica a tal postura reside en el hecho de señalarse que se apropia de un término surgido de la psicología. Sin embargo, se asume la defensa del mismo partiendo de la diferencialidad que hace su objeto de conocimiento, centrado en la acción motriz

En otra postura distinta se encuentra Parlebas (1991), sostiene que la concepción de la Educación Física, que descansa sobre la noción movimiento es ya indiscutiblemente rebasada, y que por consiguiente esta debe cumplir su revolución Copérnica, es decir, aceptar cambiar de centro; de desligarse del

---



movimiento para llevar su atención al ser que se mueve, y propone una disciplina que tome como objeto la acción motriz.

Por su parte Colquhoun (1992), expone la principal implicación de la metáfora del cuerpo máquina en relación con el movimiento es la noción del cuerpo como instrumento de acción motriz. El movimiento del cuerpo humano se equipara entonces al de cualquier otro objeto que se mueva y, como tal, puede ser medido, controlado y analizado cuantitativamente. Según este autor, se trata de una concepción utilitarista porque el movimiento y su resultado son definidos y valorados siempre y exclusivamente en función de su propósito, con lo que la eficacia o eficiencia determinadas por el análisis cinemático, biomecánico, kinesiológico o fisiológico se convierten en finalidades inherentes a la acción motriz.

En este orden de ideas Betancor (1995), indica que el movimiento tiene unas funciones educativas que podríamos concretar en funciones: de conocimiento, anatómico-funcionales, estético-expresivas, comunicativas, higiénicas, agonísticas, catártico-hedonísticas y de compensación. El movimiento es un fenómeno con carácter multidimensional, con un énfasis diferente según la actividad física en la que nos fijemos (sean: el juego educativo-instructivo, la gimnasia educativa o la danza educativa), modulada según la finalidad que nos propongamos en cada momento, en la actividad que diseñemos.

De acuerdo con Barbero (1996), el dualismo, representado por la metáfora del cuerpo máquina, es la concepción filosófica en la que se asienta el actual discurso hegemónico sobre el cuerpo humano en la Educación Física. Este discurso enmarca la decibilidad de lo corporal, aquello que puede decirse y, por tanto, enseñarse sobre el cuerpo. Como consecuencia, el cuerpo es considerado en nuestra cultura profesional fundamentalmente como

instrumento de acción, un objeto a considerar a partir de una funcionalidad que lo trasciende. El énfasis en la comprensión puramente anátomo-fisiológica del cuerpo humano, en la eficacia y la eficiencia motriz, en la medición de resultados y la preocupación por la mejora en la ejecución técnica y en la condición física serían algunas manifestaciones de este discurso en nuestra profesión.

Además, la conducta motriz, es también propuesta por Parlebas (2001), asigna a la educación física, como objeto de estudio: Las Acciones y las Conductas Motrices. Delimita una acepción de educación física cuyo objeto formal es la acción pedagógica ejercida sobre las conductas motrices, es decir la Educación Física se constituye como la pedagogía de las conductas motrices. Por acción motriz se comprende el proceso de ejecución de conductas motrices de uno o de varios sujetos en una situación motriz determinada. Entendiendo por conducta motriz el comportamiento motor portador de significado.

Ante, todas las argumentaciones expuesta de estos diversos autores, sobre el objeto de conocimiento de la Educación Física, está presente el conflicto conceptual quien arrastra una discusión que mantiene vigencia, dada la distorsión de su objeto de conocimiento.

Por lo tanto, todas estas argumentaciones tienden a confundir, a crear discrepancias teóricas y de conocimientos, sobre la verdadera conceptualización de la Educación Física como expresa, Zamora (2009), *“toda la diversidad de expresiones surgidas algunas de significación análoga (Educación Motriz, Psicomotricidad, Educación del Movimiento), han venido refiriéndose a la disciplina universalmente conocida como educación física, unas complementándola y enriqueciéndola y otras suplantándola y*

*desviándola” (p.25).* En este recuento documental observamos toda una diversidad de concepciones y postulados que evidencian el conflicto que gira en torno al objeto de conocimiento de la Educación Física y las distintas definiciones que han intentado proporcionar.

En concordancia Navarro y Jiménez (2009), expresaron lo siguiente:

*Si repasamos las propuestas clásicas de objetos para la Educación Física más relevantes, podemos comprobar cómo todas ellas necesitaron una teoría pedagógica en la que apoyarse (hombre en movimiento: Cagigal, 1968; educación corporal: Gruppe, 1976; modificación de la conducta motriz: Vigarello, 1978), o una teoría psicomotricista (movimiento: Le Boulch, 1971, 2002), o una teoría praxiológica (conducta motriz: Parlebas, 1971, 1981, 2001). Es decir, todas las propuestas que se apoderaron del objeto surgieron al amparo de una especialización teórica, no de una teoría global ¿Querría esto decir que todas las perspectivas de análisis de lo corporal forzosamente deberían estar bajo un mismo objeto? Si contestamos afirmativamente, sería tanto como afirmar que todos los investigadores de la Educación Física estaríamos dando muestras de una misma forma de pensamiento para lo corporal. Desde luego, algo es cierto, que, en las últimas décadas, el supuesto objeto no es un lugar de encuentro de los profesores, investigadores y profesionales (p 27).*

Ciertamente, no existe un consenso entre los profesionales de la Educación Física, se está frente a parcelas del conocimiento que arrastran todo un conflicto conceptual teórico en torno al objeto de conocimiento de la misma, que plantea un conflicto conceptual. Puede situarse este disenso del objeto de conocimiento con la problemática de los significados que se le proporciona a estos conceptos, y la concepción que le asigna desde su práctica pedagógica. Lo oportuno de la discusión de tener en cuenta el conocimiento teórico

conceptual, es la formar de entender y observar las contradicciones que puedan existir entre la teoría y la práctica, a la hora de dictar la clase de Educación Física.

### **Reflexiones finales**

En la Educación Física existen discursos, posturas conceptuales que han llegado al punto de convertirse en teorías. Pero no cuentan con el reconocimiento total de los teóricos dedicados a la generación de un marco conceptual. Este discurso teórico son los fundamentos de esta disciplina del campo de la Educación. En este sentido la epistemología de la Educación Física debe reflexionar sobre el objeto de conocimiento, sus postulados que no se han consolidado como aquellas teorías que tengan una aceptación por toda la comunidad de profesionales de la Educación Física, sino de tecnócratas encargados de repetir como parte de una moda y no reflexionar sobre ese conocimiento.

Por consiguiente, la pertinencia de la reflexión de los principales problemas teóricos conceptuales sobre objeto de conocimiento de la Educación Física, es momento de mirar las desconexiones epistemológicas, principalmente por la descontextualización que existe en el escenario de lo teórico-práctico.

En este orden de ideas, la epistemología de la Educación Física es un campo de saber de gran ayuda para la comprensión del proceso de definir su objeto de conocimiento. Los profesionales relacionados con el estudio de la Educación Física, tienen que ser los encargados de argumentar la fundamentación teórica, como la contextualización de su objeto de conocimiento con sus vivencias y experiencias y de esta manera profundizar

en la construcción y el desarrollo de una teoría acorde a las características del contexto educativo actual. Un conocimiento elaborado con nuevos fundamentos teóricos y metodológicos obtenidos de la cotidianidad del docente de Educación Física que logre un consenso.

Actualmente, una de las autocríticas que tiene que plantearse en la Educación Física en Venezuela, es de carácter práctico, es decir el enfoque de disciplina recreativa que le han proporcionado algunos de los docentes especialistas de esta área. Esto le resta seriedad como disciplina de conocimiento del sistema educativo venezolano. Cabe destacar la problemática que se abordan son de poca sustantividad cognitiva, relacionándola con la praxis o enfocada desde la recreación o el deporte.

De allí que, se desarrollan investigaciones, las cuales se orientan a estudiar por ejemplo: efectos de como disminuir la violencia en la escuela a través de la recreación, o el juego como estrategia de enseñanza, estos planteamiento que se realizan son de utilizar la Educación Física como estrategias de solución de estas problemáticas, u otras surgidas en el campo educativo.

Pero poco es el desarrollo de investigaciones, con acento en una reflexión epistemológica de las teorías que sustentan cuál sería su verdadero objeto de conocimiento. Ciertamente, esto invita a explorar enfoques e innovar en la Educación Física, insertarse en el campo, epistemológico. Pero si, debiendo precisar lo que le es inherente o propio a ella de aquello que no lo es.

La Educación Física se ha encapsulado como una disciplina recreativa de la educación, conformada históricamente con el poco aporte teórico científico en su literatura, tal es el caso, que algunas veces es necesario concurrir a ciencias ajenas como la biología, la fisiología del ejercicio, la anatomía entre otras, para sustentar su marco teórico categorial. Pero porque no construir un

cuerpo teórico propio. Se hace necesario tener definido en concreto cuales su objeto de conocimiento, el movimiento humano, el cuerpo humano entre otros expuestos anteriormente.

Por lo tanto, este contexto a si expuesto, debe ser abordado desde un enfoque epistemológico que permita entender que toda la complejidad del fin de la Educación Física es educar al Ser humano.

Además, resolver el conflicto conceptual de la Educación Física, permite, clarificar su objeto de conocimiento, donde el movimiento humano logre la aceptación ligada al cuerpo teórico de la misma. Por lo que, el abordaje tiene que ser una reflexión epistemológica profunda, debido que el ser humano posee movimiento que puede ser estudiado desde lo concreto y desde lo abstracto, tiene la capacidad de ser educado desde el mismo. Por esta razón, es necesario aclarar este conflicto conceptual de la Educación Física como disciplina del sistema educativo venezolano.

## Referencias

- Arnold, P. (1990). *Educación Física, Movimiento y Currículo*. Madrid: Ediciones Morata.
- Betancur, M. (1995). "Consideraciones histórico-antropológicas sobre el origen de la educación física y el deporte: [un ensayo](#) taxonómico". *Revista Apuntes: Educación Física y Deportes*. (Nº 40, p. 7-24).
- Barbero, L. (1996). "Cultura profesional y currículum (oculto) en Educación Física. Reflexiones sobre las imposibilidades de cambio". *Revista de Educación*. (Nº 311, p. 13-49).
- Cagigal, J. (1979). *Cultura intelectual y Cultura Física*. Buenos Aires, Argentina. Editorial Kapelusz.

- Colquhoun, D. (1992). *Educación para la salud emancipatoria y el potencial y las limitaciones de la educación física basada en la salud*. Londres. Ediciones Sports and Physical Activity.
- Ferrater, J. (1993). *Diccionario de filosofía abreviado*. Buenos Aires: Editorial sudamericana.
- Lagardera, O. (2000). *Diccionario Paidotribo de la Actividad Física y el Deporte*. España: Ediciones Salvat.
- Le Boulch, J. (1969). *La educación por el movimiento*. Buenos Aires: Paidós.
- Sergio, M. (1987). Para una epistemología de la motricidad humana. Lisboa: Compendium Editores.
- Navarro, V. y Jimenez, F. (2009). "El conocimiento práctico de la educación física desde una visión epistemológica actual". *Revista científica digital Accionmotriz* (N° 3, p. 25-32).
- Parlebas, P. (1991). Educación Física moderna y la Ciencia de la Acción Motriz. Colombia: Ponencia presentada en el XIII Congreso Panamericano de Educación Física.
- Parlebas, P. (2001). *Juegos, deporte y sociedad, Léxico de Praxiología Motriz*. Barcelona, España: Edit. Paidotribo.
- Zamora, J. (2009). *Epistemología de la Educación Física*. Guatemala: Dirección General de Educación Física.