
**PROGRAMA DE INTERVENCIÓN SOBRE LA COHESIÓN DEL PERSONAL DE LA
ESCUELA TÉCNICA ENRIQUE DELGADO PALACIOS. MUNICIPIO GUACARA.
ESTADO CARABOBO**

**INTERVENTION PROGRAM ABOUT THE STAFF COHESION AT THE ENRIQUE
DELGADO PALACIOS TECHNICAL SCHOOL. GUACARA MUNICIPALITY.
CARABOBO STATE**

Joel Antonio Atienzo Camargo

Universidad de Carabobo, Facultad de Ciencias de la Educación, Valencia, Venezuela
atienzojoel7@gmail.com

Recibido: 22/02/2018 – Aprobado: 17/05/2018

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo, determinar el efecto de la intervención grupal dirigida al fortalecimiento de la cohesión en el personal de la Escuela Técnica Enrique Delgado Palacios. Se fundamenta en la Teoría Gestalt de Perls (1952) y el Modelo de Cohesión Grupal de Carron (1982). De tipo experimental, diseño pre-experimental, pre-test y post-test. La población consta de 60 miembros del personal y la muestra de 13. Muestreo no probabilístico intencional. Se aplicó entrevista no estructurada, observación y cuestionario Inventario de Ambiente Grupal (GEQ) de Carron, Widmeyer y Brawley (1985). Uso de estadística descriptiva. Al aplicar técnicas y análisis bajo los procesos de Dinámica de Grupo, permitió identificar el foco o variable a ser intervenida. Se pudo demostrar cambios favorables en la cohesión del grupo.

Palabras Clave: Programa de intervención grupal, cohesión, personal del plantel.

Abstract

The objective of this research is to determine the effect of the group intervention aimed at strengthening cohesion in the personnel of the Enrique Delgado Palacios Technical School. Intervention Program based on the Gestalt Theory of Perls (1952) and the Group Cohesion Model of Carron (1982). Experimental type, pre-experimental design, pre-test and post-test. Population consisting of 60 staff members and showing by 13. Intentional non-probabilistic sampling. He applied unstructured interview, observation and questionnaire Group Environment Inventory (GEQ) of Carron, Widmeyer and Brawley (1985). He used descriptive statistics. By applying techniques and analysis under the processes of Group Dynamics, it allowed identifying the focus or variable to be intervened. It was possible to show favorable changes in group cohesion.

Keywords: Group intervention program, Cohesion, Campus staff.

Introducción

El grupo alcanza lo que se propone cuando está cohesionado, de allí que la unidad de esfuerzos y objetivos comunes lo fortifica, le facilita sus logros y lo lleva a altos niveles de desarrollo, de manera que la cohesión es imprescindible, de ella depende la ponderación que tiene la membrecía de su imagen, su atractivo e incluso su fuerza de pertenencia o el deseo de mantenerse en él. Al respecto Carron, Widmeyer, y Brawley (1985), conciben la cohesión grupal como un proceso dinámico, el cual determina la tendencia del grupo a no separarse, manteniéndose unido para cumplir sus objetivos y satisfacer sus necesidades (214). Significa que el componente social y el componente de la tarea son fundamentales para la cohesión grupal.

En las últimas décadas diversos factores de orden político, social, económico y cultural; han impactado de forma negativa en los actores claves que conforman las instituciones educativas venezolanas; caracterizadas por desmotivación del docente hacia el trabajo, conflictos de convivencia y los desacuerdos entre los miembros del personal. Todas estas situaciones se han ido incrementando como puede verse en las diversas investigaciones relacionadas con el comportamiento

organizacional de las instituciones educativas y muy especialmente, la carencia de cohesión grupal y trabajo en equipo que garantice mayor productividad.

La Escuela Técnica Enrique Delgado Palacios, Municipio Guacara, Estado Carabobo no escapa de esta realidad; motivo por el cual se seleccionó para realizar la presente investigación, dirigida a todo el personal que labora en el referido plantel; prestando atención a sus relaciones de trabajo, las problemáticas y carencias que limitan el trabajo en equipo, también el insuficiente compromiso, la poca integración y escasa cohesión grupal; que amerita su intervención a fin de fortalecerla.

Este estudio se fundamentó en la Teoría Gestalt de Perls (1952) y el Modelo de Cohesión Grupal de Carron (1982), las cuales permiten que el individuo llegue a darse cuenta de sí mismo, tomar conciencia de su realidad y que pueda ser más responsable de su actuación. Perls, ha estudiado el comportamiento y desarrollo del ser humano, considerándolo un individuo capaz de superarse gracias a su propia fortaleza; algunos de sus principios son: el Aquí y ahora: donde el individuo percibe lo que está ocurriendo en su vida y su entorno en ese momento y evoca situaciones pasadas con una óptica enmarcada en lo que es su

presente. Relación Yo – Tu: constituye la interacción entre sólo dos personas, emisor-receptor, donde las opiniones ni los deseos no se generalizan, se debe hablar con un mensaje directo “yo opino”, “yo quiero”, “yo creo” de manera de expresar las ideas en forma directa y precisa. Voz activa: se asume la responsabilidad de nuestras acciones y pensamientos, de tal manera que se expresen con un lenguaje personal en lugar de impersonal.

El modelo de cohesión grupal de Carron (1982) propone cuatro dimensiones: cómo el grupo trabaja para el logro de objetivos comunes (integrados a la tarea); la interrelación de los miembros del grupo (integración social); que vincula a los miembros para los objetivos colectivos (atracción grupal); que lo acerca al grupo (atracción individual).

En concordancia con el problema objeto de estudio, se presenta la investigación realizada por Rosas (2000) en el Centro de Estudios para el Aprendizaje Permanente de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (CEPAP-UNESR), consiguió que el personal que allí labora y sus relaciones de trabajo, como consecuencia de las frecuentes solicitudes de transferencias, cambios y renuncias reportadas en los últimos dos años, presumió la existencia de

problemas de cohesión. Al tomar como referencia el ámbito laboral universitario, se encontró que las condiciones de trabajo fueron decreciendo paulatinamente, lo que incidió en la estructura grupal. Esto debido, a la crisis económica obstaculizante que se vive en el sector universitario y lo restringe, lo cual actúa como elemento desocializante que generalmente se manifiesta con una conducta de trabajo aislado, creando una atmósfera de individualidad y convirtiéndose en uno de los factores estresantes que debilita la cohesión.

En este sentido continúa el autor, este aislamiento social quizás influya más que el aislamiento físico, en las disposiciones, estados actitudinales y conductuales del trabajador hacia la actividad que desempeña, de allí la importancia de implementar acciones que favorezcan el desarrollo grupal. Para atacar estos factores tóxicos a la unidad grupal fue necesaria la identificación de estos, así como también determinar el grado en que se presentan, siendo precisamente este punto el que abordó.

De todas las situaciones mencionadas surge objetivo general: Determinar el efecto de la intervención grupal dirigido al fortalecimiento de la cohesión en el personal de la Escuela Técnica Enrique Delgado Palacios y como objetivos específicos:

- Diagnosticar los elementos que limitan la cohesión en el personal de la Institución.
- Diseñar el programa de intervención grupal
- Aplicar el programa y medir los efectos de intervención grupal sobre la cohesión.

Metodología

La naturaleza de la presente investigación es cuantitativa y el tipo de investigación experimental. El diseño a emplear es pre-experimental en vista de que el investigador pretende establecer el posible efecto de una causa que se manipula. Por su parte, Arias (2006) refiere que "Pre-experimental: como su nombre lo indica, este diseño es una especie de prueba o ensayo que se realiza antes del experimento verdadero" (p.34). Es un diseño de un solo grupo cuyo grado de control es mínimo y generalmente sirve como un primer acercamiento al problema de investigación en la realidad.

La población estuvo conformada por 133 miembros de la nómina del personal de la Escuela Técnica Enrique Delgado Palacios del municipio Guacara estado Carabobo. Se tomó sólo la población activa integrada por 60 trabajadores y la muestra está conformada por 13 integrantes del personal.

La muestra fue seleccionada mediante el muestreo no probabilístico intencional. Los criterios para la selección de los informantes, se tomó la buena disposición para cooperar con la investigación.

En relación al diagnóstico, se inició con la entrevista a la directora, para solicitar el permiso para realizar la investigación y obtener la información necesaria, seguida de la observación a los miembros del personal durante sus actividades diarias por espacio de una semana, se pudo notar carencia de Cohesión, puesto que se encontró que no tienen objetivos comunes, hay insuficiente sentido de pertenencia, tendencia al aislamiento laboral, presencia de sub grupos en un mismo turno, lo que debilita el trabajo en equipo y el logro de metas institucionales. Para medir el efecto de la intervención, se utilizó el cuestionario, denominado Inventario de Ambiente Grupal (GEQ) de Carron, Widmeyer y Brawley (1985) el cual está basado en la teoría del Modelo de Cohesión Grupal de Carron; cuyo propósito es la medición de la cohesión grupal, mediante la percepción individual de los miembros del grupo acerca de su atracción al grupo.

El GEQ está diseñado en una escala tipo Likert que va de 0 (completamente en desacuerdo) a 9 (completamente de

acuerdo), el cual está compuesto por 18 ítems, divididos en 4 sub-escalas; las cuales se mencionan a continuación:

- a) a) GIS: Integración Socio-grupal: se refiere al sentido de similitud y cercanía de un miembro del equipo de cercanía grupo, como una unidad social. Ítems 11 – 13 – 15 – 17.
- b) b). GIT: Integración Grupal hacia la actividad (Dinámica Grupal): se refiere a las creencias de un individuo sobre el equipo, su proximidad, similitud y la unión en torno a la tarea que se realiza en el grupo. Ítems 10 – 12 – 14 – 16 – 18.
- c) ATGS: Atracción Individual al Grupo – Social: se refiere a las impresiones que posee un miembro del equipo, acerca de las interacciones sociales y la aceptación personal dentro del grupo. Ítems 1 – 3 – 5 – 7 – 9.
- d) ATGT: Atracción Individual a la Tarea – Grupal: se refiere a los sentimientos de un miembro del equipo acerca de su implicación personal, en relación a las metas y la productividad grupal. Ítems 2 – 4 – 6 – 8.

e) Estas 4 sub-escalas describen los sentimientos individuales de los miembros del equipo en relación al lugar que ocupan dentro del grupo. El GEQ demostró tener consistencia interna, fiabilidad y validez de contenido en dos muestras de equipos deportivos en diferentes etapas durante el desarrollo inicial del test (Carron, Widmeyer, y Brawley, 1985). Los cuatro sub-escalas producen un alfa de Cronbach de 0,74, 0,58, 0,78 y 0,61 respectivamente. El referido cuestionario se utilizó para el pre test y post test en relación a la cohesión grupal y se analizó mediante la estadística descriptiva para cada variable.

Resultados

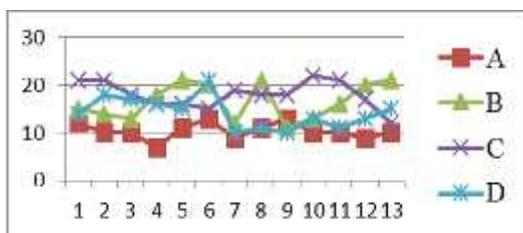
Los resultados del efecto de la intervención grupal después de la aplicación del programa, se reflejan en la tabla 1 tanto en el pre-test como en el post-test y en el gráfico 1, 2; asimismo en la tabla 2, se muestran las correlaciones en los dos momentos (pre-post) utilizando el coeficiente de correlación de Pearson; en la tabla 3, se especifica la t de student y en la tabla 4 se perciben los datos divididos en las cuatro sub-escalas, las cuáles se presentan a continuación:

Tabla 1. Contraste entre el área del Pre-test y el Post-test

	Pre				Post			
	A	B	C	D	A	B	C	D
1	12	15	21	14	23	23	24	23
2	10	14	21	18	21	24	23	23
3	10	13	18	17	23	23	26	25
4	7	18	16	16	25	22	24	24
5	11	21	16	15	23	23	24	24
6	13	20	15	21	25	22	20	23
7	9	12	19	10	23	23	24	22
8	11	21	18	11	23	22	21	22
9	13	11	18	10	24	23	23	22
10	10	13	22	13	23	23	24	23
11	10	16	21	11	22	23	22	26
12	9	20	17	13	23	23	24	23
13	10	21	12	15	23	23	21	23

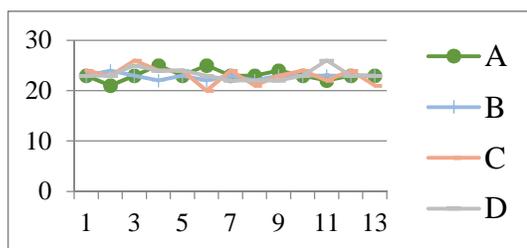
Fuente: Inventario de Ambiente Grupal (GEQ) de Carron, Widmeyer y Brawley. Aplicado por Atienzo (2017)

Gráfico 1. Pre test



Fuente: Inventario de Ambiente Grupal (GEQ) de Carron, Widmeyer y Brawley. Aplicado por Atienzo (2017)

Gráfico 2. Post test



Fuente: Inventario de Ambiente Grupal (GEQ) de Carron, Widmeyer y Brawley. Aplicado por Atienzo (2017)

Tabla 2. Correlaciones entre los dos momentos (pre-post)

Correlaciones de muestras relacionadas				
		Nº	Correlación	Sig.
Par 1	Pretest A y posttest A	13	0,105	,733
Par 2	Pretest B y posttest B	13	-0,474	,102
Par 3	Pretest C y posttest C	13	0,370	,214
Par 4	Pretest D y posttest D	13	0,221	,468

Fuente: Inventario de Ambiente Grupal (GEQ) de Carron, Widmeyer y Brawley. Aplicado por Atienzo (2017)

Análisis e interpretación de los resultados

El resultado del cálculo del coeficiente de correlación de Pearson entre los momentos pre test y post test sub-escala A es de 0,105, indica que existe una relación directa con grado muy bajo, esto implica que cuando un participante baja, los demás también en un nivel muy bajo, tomando una inferencia al ejecutar con más tiempo se obtendrán resultados en una medida creciente desde un nivel muy bajo según la forma de ejecución.

El resultado del cálculo del coeficiente de correlación de Pearson entre los momentos pre test y post test sub-escala B es de -0,47, indica que existe una relación inversa con grado moderado, esto implica que cuando un participante baja, los demás también en un nivel módico, tomando una inferencia al ejecutar con más tiempo se obtendrán resultados en una medida creciente desde un nivel medio según la forma de ejecución.

El resultado del cálculo del coeficiente de correlación de Pearson entre los momentos pre test y post test sub-escala C es de 0,37, lo que indica que existe una relación directa con grado bajo, esto implica que cuando un participante baja los demás también en un nivel bajo, tomando una inferencia al ejecutar con más tiempo se obtendrán resultados en una medida creciente desde un nivel bajo según la forma de ejecución.

El resultado del cálculo del coeficiente de correlación de Pearson entre los momentos pre test y post test sub-escala D es de 0,22, lo que indica que existe una relación directa con grado bajo, esto implica que cuando un participante baja los demás también en un nivel módico, tomando una inferencia al ejecutar con más tiempo se obtendrán resultados en una medida creciente desde un nivel medio según la forma de ejecución.

Prueba t entre los dos momentos (pre-post)

Tabla 3. Prueba de muestras relacionadas

	Diferencias relacionadas						
	Medida	Desviación típica	Error típico de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia			
				Inferior	Superior		
Par 1 pre A- post A	-12,709	1,873	,321	-13,504	-11,653	-24,320	,000
Par 2 pre B- post B	-6,503	4,070	,129	-6,747	-3,243	-5,586	,000
Par 3 pre C- post C	-5,077	2,722	,735	-6,722	-3,452	-6,724	,000
Par 4 pre D- post D	-9,154	3,262	,905	-11,325	-7,183	-10,118	,000

Fuente: Atienzo (2017)

T de Student

La prueba t se basa en una distribución muestral o poblacional de diferencia de medias conocida como la distribución T de Student que se identifica por los grados de libertad, los cuales constituyen el número de maneras en que los datos pueden variar libremente. Son determinantes, ya que nos indican qué valor debemos esperar de t, dependiendo del tamaño de los grupos que se comparan. Los grados de libertad se calculan con la fórmula siguiente, en la que n1 y n2 son el tamaño de los grupos que se comparan:

$$gl = (n1 + n2) - 2$$

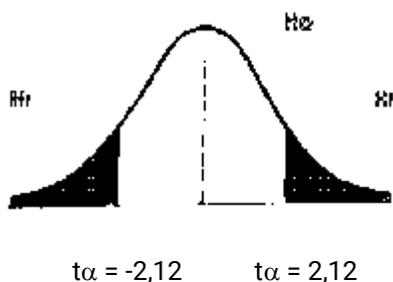
Vogt (1999), citado por Hernández, Fernández y Baptista (2006) señala que los grados de libertad indican cuántos casos fueron usados para calcular un valor estadístico en particular

$$gl = n - 1 = 13 - 1 = 12gl \text{ ----> } t_{(12)} = \pm 2,12$$

$$t_{(12)} = -2,12 \quad t_{(12)} = 2,12$$

Las cuatro sub-escalas de las respuestas de t, son negativas en signo, por lo tanto es menor de cero, lo que indica que en todas las sub-escalas su nivel de significación en relación a la Cohesión grupal resultaron significativas (favorables), resaltando las

dos sub-escalas A Integración Socio - Grupal (GIS) y D Atracción Individual a la Tarea- Grupal (ATGT), quedando en promedio las B Integración Grupal hacia la actividad (GIT) y C Atracción Individual al Grupo – Social (ATGS).



Las cuatro sub-escalas de las respuestas de t, son negativas en signo, por lo tanto es menor de cero, lo que indica que en todas las sub-escalas su nivel de significación en relación a la Cohesión grupal resultaron significativas (favorables), resaltando las dos sub-escalas A Integración Socio - Grupal (GIS) y D Atracción Individual a la Tarea- Grupal (ATGT), quedando en promedio las B Integración Grupal hacia la actividad (GIT) y C Atracción Individual al Grupo – Social (ATGS).

Tabla 4. Datos divididos en cuatro sub escalas para el pretest y el postest

Sub-escalas	Preo-test	Post-test	% Variación	Referencia / Item
Integración socio grupal GIS	333	301	232,96	11,10,33,17
Integración Grupal hacia la actividad GIT	295	331	153,91	0,12,14,16,18
Atracción individual al Grupo-Social ATGS	254	300	128,21	1,2,3,7,8
Atracción individual a la Tarea- Grupal AT	184	305	164,67	2,4,6,8

Fuente: Atienzo (2017)

Discusión de los resultados

Variable dependiente “Cohesión Grupal”: El grupo se conectó cognitivamente y afectivamente, vivenciando el darse cuenta, donde la atracción, la unión, la coordinación de esfuerzos en las tareas ejecutadas durante la intervención. Se lograron cambios hacia la calidad de las interacciones, con una orientación positiva, principalmente en las sub escalas A y D: resaltando las dos sub-escalas A Integración Socio - Grupal (GIS) y D Atracción Individual a la Tarea- Grupal (ATGT) donde se registraron resultados favorables a la cohesión grupal. Las sub-escalas B y C registraron puntuaciones promedio, representadas por: B Integración Grupal hacia la actividad (GIT) y C Atracción Individual al Grupo – Social (ATGS).

Variable Independiente “Programa de Intervención”: se ejecutó la planificación según el diagnóstico inicial, donde la calidad, cantidad y el manejo del tiempo como recurso fue el adecuado, así como la selección de técnicas y teorías para intervenir el grupo, mostrando en los participantes en todo momento receptividad, apertura, y un registro positivo hacia la modificación de la conducta esperada. Finalmente, se pudo apreciar en los resultados comparativos del pre test y post test que el programa de intervención fue

efectivo en el logro de los objetivos propuestos.

Cualitativamente la intervención resultó efectiva, debido a que se evidenció disposición de los asistentes a participar en las actividades planificadas, además dio respuestas a las necesidades del diagnóstico del grupo foco, lo cual permitió que se sintieran identificados con la temática que se abordó para lograr la optimización de la cohesión grupal, permitiendo reforzar el nivel de atracción entre ellos, en pro del desarrollo del grupo. Cuantitativamente se pudo demostrar los cambios favorables reflejados en los gráficos con información del pre test y post test, en relación a dimensiones representadas por sub-escalas A Integración Socio - Grupal (GIS) es 0,105, y D Atracción Individual a la Tarea- Grupal (ATGT) es 0,22 donde se registraron resultados favorables a la cohesión grupal.

Conclusiones

Entre los principales elementos que limitan la cohesión están pocos espacios para socializar, poca interacción entre los integrantes del grupo, carencia de objetivos comunes, hay cierta irresponsabilidad en algunos miembros, comportamientos reactivos, existencia de conflictos en las relaciones interpersonales, carencia de

motivación, comunicación poco eficaz, escasa integración grupal, y carencia de un liderazgo transformacional.

Se logró diseñar y ejecutar un programa de intervención dirigido al fortalecimiento de la cohesión del personal que labora en la Escuela Técnica Enrique Delgado Palacios, también se aplicó el programa a la muestra representativa del personal del plantel.

El estudio demostró que la cohesión es un elemento determinante en los grupos permitiendo un accionar generador de nuevas realidades, con miras al cambio de la organización basado en la mejora del clima laboral. Así mismo, la cohesión constituye un elemento clave de la convivencia escolar, puesto que permite aprender a conocer a las demás personas con las cuales se interactúa social y personalmente.

Referencias

- Arias, F. (2006). El Proyecto de Investigación. Introducción a la Metodología científica. 5 (ed). Caracas: Editorial Episteme, C.A.
- Carron, A. (1982). Cohesiveness in sport groups: Interpretations and considerations. *Journal of Sport Psychology*. (Vol. 4, 123-138).
- Carron, A. V., Brawley, L. R. y Widmeyer, W. N. (1985). The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire. *Journal of Sport Psychology*. (Vol. 7, 244-266).

Hernandez, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación, 4 (ed.). Mexico: Editorial Mc Graw-Hill.

Perls, F. (1952). Terapia Gestalt. México: Árbol Editorial

Rosas, C. (2000). Indicadores de la cohesión grupal a considerar para su diagnóstico. UCV. Acta Odontológica Venezolana 39(3), ISSN: 0001-6365. Documento disponible en: http://www.actaodontologica.com/ediciones/2001/2/indicadores_cohesion_grupal.asp [13/09/2016].