
PROCESO CONSTRUCTIVO EN LA PRODUCCIÓN INTELLECTUAL DE LA TESIS DOCTORAL, ELEMENTOS TEÓRICOS PARA EL DIÁLOGO

CONSTRUCTIVE PROCESS IN THE INTELLECTUAL PRODUCTION OF THE DOCTORAL THESIS THEORETICAL ELEMENTS FOR DIALOGUE

Esther M Saavedra

Universidad de Carabobo, Facultad de Ciencias de la Educación, Valencia, Venezuela
ester0308@gmail.com

Recibido: 09/03/2018 – Aprobado: 27/06/2018

Resumen

La producción de conocimiento en la tesis doctoral representa un salto cualitativo en cuanto que, es el resultado de un proceso de investigación individual, desplegado por el investigador(a), permeada de rigurosidad metodológica y sólidos argumentos. Este proceso constructivo requiere ubicar elementos teóricos definidos en relación a la selección del tema, problemática, o problema enmarcado en la Educación como ciencia y como proceso generador de resultados con implicaciones en la Sociedad. En este sentido, el propósito de este ensayo, esta centralizado en abrir espacio de diálogo sobre cuáles son los procesos constructivos en la producción intelectual de la tesis doctoral, colocando el énfasis en dilucidar, si plantear tema, problema o problematizar la realidad socioeducativa como puerta de entrada en la investigación científica.

Palabras clave: proceso constructivo, problematización, realidad social

Abstract

The production of knowledge in the doctoral thesis represents a qualitative leap in since is the result of an individual research process, deployed by the researcher, permeated with methodological rigor and solid arguments. This constructive process requires locating theoretical elements defined in the selection of the theme, issue, or problem framed in Education as a science, and as a process generating results with implications for the Society. In this way, the purpose of this is centralized in opening space for dialogue on what are the constructive processes in the intellectual production of the doctoral thesis, placing the emphasis on elucidating, whether a topic, problem or problematize socio-educational reality as a way of entry into scientific research.

Keywords: constructive process, problematization, social reality

Diálogo de apertura

Una de las dificultades que se le presenta al investigador (a) con poca experiencia en hacer investigaciones formales, como lo es la producción intelectual de una Tesis Doctoral es lo atinente al dilema sobre el qué investigar, si el tema o el problema son circunstanciales, personales, estructurales, lo que se convierte en un desafío para el investigador. ¿Cuándo un problema es trascendental susceptible de ser explicado y descrito para dar cuenta de su existencia?, partiendo del hecho que la Educación es un proceso, que produce resultados; entonces esos resultados tienen implicaciones en la sociedad, por lo tanto, los problemas de la Educación o del cualquier contexto educativo asociado a lo social son problemas relevantes para la ciencia, y deben ser estudiado científicamente, porque son estructurales y trascendentales.

Lo que no ocurre en otros tipos de investigación donde la exigencia de la norma no plantea un proceso constructivo de generación de tesis, en estas investigaciones es pertinente plantear problemas circunstanciales o coyunturales, que se resuelven con propuestas instrumentales, o procedimientos normativos, estos problemas son puntuales dentro del sistema educativo, pero no trascienden en tiempo y

espacio, son en sí mismo problemas educativos.

En relación con los problemas estructurales en educación, estos son los que se presentan o se evidencian en la sociedad, y que se pueden manifestar en otras sociedades y tienen una evolución histórica, es por ello que siempre habrá antecedentes del problema a investigar, lo cual es muy significativo para la ciencia.

En otro orden de ideas, una tesis doctoral según el Reglamento de los Estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo (2016) *“es el resultado de la investigación individual que constituye un aporte significativo al conocimiento, que demuestra la independencia de criterio de su autor y que se encuentra enmarcada dentro de las líneas de investigación del programa”*(P. 17).

Por lo que se constituye en un trabajo inédito, original y representa un aporte al conocimiento existente. Este ensayo tiene como centro abrir espacio de diálogo sobre cuáles son los procesos constructivos en la producción intelectual de la tesis doctoral, colocando el énfasis en dilucidar si plantear problemas o problematizar la realidad socioeducativa como puerta de entrada en la investigación científica.

Plantear temas, problemas o problematizar

En el rol de facilitadora de seminarios, evaluadora de proyectos y tesis doctoral, además de ser asesora y tutora de tesis doctoral, he observado con frecuencia las dificultades que tienen los estudiantes del programa doctoral para estructurar y consolidar un proyecto de tesis, sobre todo precisar, describir con argumentos la existencia del mismo, un alto porcentaje se refieren a la propuesta de solución del problema, y es, a lo que se le da mayor importancia, por lo cual, al posible problema sólo se enuncia, sin dar mayores detalles o explicación de la existencia del mismo.

Al respecto citando a Popper (1995) "El conocimiento parte de problemas y concluye con problemas" (P.43), a la luz del autor, la mente humana y el conocimiento han evolucionado de forma simultánea, en este sentido las teorías son limitadas, aun cuando una teoría resuelva problemas, ellas son generadoras de nuevos problemas, esto lo ha demostrado la historia de la ciencia. Un problema es un vacío en el conocimiento, es un saber sobre el no saber, en una investigación científica, clarificar la situación problemática de manera sistemática, representa el punto de partida hacia la construcción del objeto de conocimiento, ante la ausencia de problema, la

investigación no es posible, si este es el caso, se estaría indagando sobre alguna temática perteneciente a alguna disciplina; esto ocurre con frecuencia, cuestión que tiene severas implicaciones en todas las fases de la investigación.

La intelectualización del problema en el proceso investigativo, tiene que ver cómo el investigador observador o investigadora observadora, asume el significado sobre la realidad, si partimos sobre la raíz etimológica de la palabra realidad; res, significa: ser real, es ser una "cosa" y res procede del verbo reri, que significa "pensar", por lo cual res significa literalmente "aquello acerca de lo cual se piensa" Bohm (2008, P.15); a lo largo de la historia del conocimiento, la ciencia clásica estableció una concepción sobre la realidad como algo estático, acabado y definitorio, connotando una realidad objetiva independiente del observador (a).

Bajo este pensamiento, la ciencia tradicional propuso esquemas conceptuales al momento de iniciar una investigación científica, para ello, el planteamiento del problema, delimitación del problema, y formulación de hipótesis, es propio de la ciencia positivista; en este caso la realidad se fragmenta y se aísla para su estudio, por lo que, se estaría haciendo explicaciones simplista y reducidas de la realidad,

proponiendo alternativas de solución a los problemas de forma incompleta, esta manera de ver el mundo se extendió y se impuso a todo ámbito de conocimiento, en relación con el uso de la hipótesis y la teoría Zemelman (2006, P.34), señala las limitaciones de este proceso con respecto a la hipótesis: constituye una anticipación teórica sobre lo que consiste la incógnita, más aún, sesgan las miradas hacia unas particulares relaciones, en detrimento de otras que pudieran ser más relevantes. Igualmente, sobre el uso de la teoría en sí misma, no proporciona un conocimiento de la realidad, sólo hacemos una abstracción acerca de lo que ella representa en un momento histórico.

En el mismo tono, Morín, (2008) expresa que “una teoría no es el conocimiento, permite el conocimiento, tampoco no es una llegada, es la posibilidad de una partida, así como, no es la solución, es la posibilidad de tratar un problema” (P.25). En concordancia con los autores, se debe agregar lo siguiente: no es que se niegue el uso de hipótesis, definición del problema, como tampoco la utilización de teoría en sí misma, sino que lo criticable es la modalidad de investigación al estilo de los manuales de investigación, en lo que a veces, una ausencia de reflexión, y el uso mecanizado del procedimiento utilizado, tiene severas implicaciones en la explicación

científica de realidades compleja como lo es el contexto socioeducativo.

Problematización como estrategia en el proceso constructivo

Al iniciar una investigación, el observador investigador(a) transita desde la inquietud por algo que no está claro, pasando por alguna temática, entendida esta como cualquier contenido de una disciplina, por lo tanto, el tema no es el problema sujeto de investigación, es necesario pasar del tema al problema; esto implica, construir un enunciado que explicita las significaciones que el investigador asigna; por consiguiente, debería contener: el qué, el sujeto y el contexto como componentes del recorte que se hace de la realidad, describiendo el porqué, y el paraqué, y que función tiene los datos empíricos acerca del fenómeno, así como los conceptos involucrados que dan cuenta del ámbito problematizado o situación problemática.

Así mismo, parafraseando a Orozco (2011) sobre el mismo asunto; es la descripción de diversos componentes de los elementos que hacen posible su existencia, un problema existe en su situación de origen, no llega por sí mismo, para Zemelman (2006), la problematización es un proceso relacional entre pensamiento y realidad, da cuenta de

las singularización histórica de los objetos o sujetos, ella responde a una situación concreta real. Igualmente Foucault, (1999) señala que la problematización es un conjunto de prácticas discursivas y no discursivas, por medio de las cuales algo emerge como objeto de conocimiento o reflexión moral; para el autor, un objeto de conocimiento se conforma como problema, en el proceso de problematización, pues uno está implícito en el otro, es decir, hay una estrecha vinculación entre el objeto problematizado y el proceso de problematización, este último significa; cómo y por qué ciertas cosas, comportamiento, o fenómeno se convierten en un problema.

De manera análoga, Orozco (2011) afirma: "la problematización, en el plano metodológico es una vía de acceso a la comprensión de la compleja causalidad relacional de los fenómenos sociales" (p.107) esto es, el movimiento de la realidad socioeducativa que se despliega en un mundo multirreferencial, multidimensional, en situaciones inestables y cambiantes en su historicidad; entonces, es necesario poner en práctica el mecanismo de problematización cuando se trata de investigar lo socioeducativo y la Educación como proceso que genera resultados.

Problematizando la realidad social

En el campo de lo socioeducativo, la metodología propia del método científico de la ciencia dominante, es insuficiente, limitada y dice poco acerca de la totalidad de la realidad, cuando se abordan esas realidades, indiscutiblemente, es necesario mirar otras posibilidades que nos acerque a lo real. En este sentido, según Zemelman (2006), los conceptos y la teoría, no pueden ser tomados en su función denotativa, requiere apertura de pensamiento para poder captar lo real como un todo. Por lo tanto, se pone de manifiesto la lógica partes todo.

Esta reconstrucción contiene dos momentos: primer momento: la apertura al pensamiento, que pasa por interrogar la realidad, sugiere un sujeto investigador crítico reflexivo, desde su presente; es decir, capaz de interrogar los hechos, en esta fase es imprescindible diferenciar la pregunta de la interrogación, una pregunta responde acerca de una situación contenida en lo conocido, su finalidad es de tipo instrumental, no permite indagar sobre la múltiple dimensionalidad de la realidad; mientras que el ejercicio de la interrogación, devela la problemática, y "ve" el trasfondo del problema. Por consiguiente, el observador investigador, construye desde su visión las relaciones de sentido, a partir de datos de la

realidad, permitiendo abrir universos de observación inéditos, camino de pensamiento que se va apropiando de nuevos elementos constitutivos del problema, y las características que le son propias. El segundo momento: la problematización concatenado con la apertura de pensamiento, deja ver cómo y por qué algunos eventos devienen en problema, el mismo, permite definir el contexto histórico, el tiempo-espacio, donde las cosas ocurren. En la problematización, se trata de que aparezcan los procesos de una experiencia en lo que objeto y sujeto se forman y se transforman uno por relación y en función del otro

A manera de Síntesis reflexiva

La Educación como un hecho social produce resultados que se manifiestan en la sociedad; por lo tanto, los problemas que se investigan en la Educación son aquellos que tienen una historia, y que se ubican en cualquier tiempo-espacio, porque trascienden lo educacional.

La situación problemática se convierte en el conjunto de elementos que el investigador(a) va a considerar como pertinentes para demostrar la existencia de un problema, sobre el cual se propone investigar. En el proceso de problematización el pensar se

vuelve crítico, reflexivo, indagador y en permanente duda ante el conocimiento existente.

En investigaciones socioeducativa, donde la realidad se presenta como inacabada, en proceso, donde el contexto, y la interrelaciones, le imprimen nuevos significados y sentidos, ya no es posible, el uso de la metodología tradicional para abordar esta realidad.

En el proceso de problematización, el investigador (a), articula de manera pertinente relaciones e indicadores de la realidad, consideradas relevantes, fijando una posición epistémica.

No es suficiente plantear preguntas, es necesario interrogar las preguntas para leer la realidad socioeducativa, una pregunta orienta el examen de situaciones que están contenidos en lo conocido, y apuntan a respuestas inmediatas evadiendo comprender la complejidad de las situaciones problemáticas donde se localiza el posible problema.

Interrogar la pregunta que orientan la investigación, requiere una mirada crítica, además del andamiaje conceptual, este permitirá potenciar la capacidad de interrogación por parte del investigador.

La interrogación como estrategia abre aristas de observación frente a la realidad socioeducativa y genera proceso de construcción de conocimientos de manera autónoma y creadora.

El uso de la teoría y los conceptos que la contienen, no pueden ser tomados de manera denotativa, requiere una actitud crítica reflexiva con una mente indagadora y problematizadora para poder captar lo real como un todo.

Referencias

Bohm, D. (2008). La Totalidad y el orden implicado. México: Editorial Kairós. Colección Nueva Ciencia.

Foucault, M, (1999). Estética, Ética y Hermenéutica. Argentina: Editorial. Paidós.

Gómez, M, y otros, (2010) Como hacer Tesis de Maestrías y Doctorados. Investigación, escritura y publicación. Bogotá, Colombia: Ecoe-Ediciones.

Morín, E, (2008). Educar en la Era Planetaria. Barcelona: Editorial. Gedisa.

Orozco, B. (2011). Usos de la Teoría en Investigación. México: Editorial CESU UNAM.

Popper, K. (1997). El Cuerpo y la Mente. Escritos inéditos acerca del conocimiento y el problema cuerpo mente. España: Ediciones Paidós I.C.E de la Universidad Autónoma de Madrid.

Zemelman, H. (2006). Conocimiento y Sujetos Sociales. Contribución al estudio del presente. Bolivia: Ediciones La paz-Bolivia.