

## LA FORMACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN CONVIVIDA: MÉTODOS, DIFICULTADES Y OPORTUNIDADES

### TRAINING IN CONVIVED INVESTIGATION: METHODS, CHALLENGES AND OPPORTUNITIES

**Vivian González**

[vivian1412@gmail.com](mailto:vivian1412@gmail.com)

ORCID 0000-0002-4033-8925

**Luisa Rojas Hidalgo**

[ljroash@gmail.com](mailto:ljroash@gmail.com)

ORCID 0000-0001-8083-4096

Universidad de Carabobo. Facultad de Ciencias de la Educación. Grupo de Investigación Orientación y Diversidad -GriOD- Valencia, Venezuela

Recibido: 18/02/2021 - Aprobado: 13/04/2021

#### Resumen

En el ámbito académico universitario ha cobrado fuerza el escenario de la investigación. La intencionalidad de esta investigación fue mostrar cómo acontece el proceso de formación en investigación convivida dentro del grupo. Los referentes teóricos estuvieron en Antropología Cultura del venezolano. La metodología de Investigación Convivida sirve en la formación como hermenéuticas de la vida con historia-de-vida. Sesiones de trabajo grupal permiten mostrar métodos, dificultades y oportunidades para alcanzar la apertura como horizonte de conocimiento y el abandono del conocimiento universal. Entre las conclusiones figura el reconocimiento de la identidad original del venezolano. En síntesis, vamos logrando derribar muros de aprendizajes positivistas, al hacer epojé de ello y reaprendiendo lo nuevo; lo vivido para comprender lo que somos.

**Palabras clave:** formación del investigador, convivida, implicancia, mundo de vida, apertura.

#### Abstract

In the university academic field, the research scenario has gained strength. The intention of this research was to show how the process of training in research coexists within the group occurs. The theoretical references were in Anthropology culture of Venezuelan. The methodology of Convived Research serves in the formation as hermeneutics of life with history-of-life. Group work sessions allow showing methods, difficulties and opportunities to achieve openness as a horizon of knowledge and the abandonment of universal knowledge. Among the conclusions is the recognition of the original identity of the Venezuelan. In short, we are managing to break down walls of positivist learning, by making epoche of it and relearning the new; what we lived to understand what we are.

**Keywords:** Training of the researcher, convived, implication, world-of-life, opening.

## **Introducción**

El GrIOD es un Grupo de investigación en la diversidad en Orientación, del departamento de Orientación de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Carabobo. En una de sus áreas de investigación nos formamos para investigar centrados en develar el sentido de las prácticas que ejercemos en nuestra vida cotidiana. Lo usual es no tomar la vida como objeto de investigación sino dejarla de lado y privilegiar la teoría que da respuestas sobre ella.

La gran mayoría de la intelectualidad venezolana actual no se decide todavía a integrar plenamente a su pensamiento lo que vive en su historia cotidiana. De lo que se trata es de reconocer lo que somos los venezolanos. Ello exige escuchar nuestra vida, cómo la vivimos y saber de qué vida se trata. La oportunidad de reconocerse en el mundo cultural al que pertenecemos y producir conocimiento sobre ello es el reto que se nos presenta a resolver en el GrIOD-socioantropología y mundo-de-vida, un proyecto avalado por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad de Carabobo.

### **Intencionalidad:**

Aportar algunos hitos significativos del proceso de formación en investigación convivida en el GrIOD/Socioantopología y mundo-de-vida del departamento de Orientación de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Carabobo.

### **Teóricos referenciales**

En el GrIOD nos planteamos de interés la diversidad. Dentro de la línea de la diversidad cultural, buscando más profundidad, la entendemos aquí como

distinciones de mundo-de-vida más que como simples variaciones culturales. En Venezuela siguiendo la socioantropología del conocimiento desarrollada por Moreno (2009) en su obra *El Aro y la Trama*, coexisten distintos mundos-de-vida en el contexto actual, esos mundos coexistentes se rozan, pero no se funden. Hoy podemos con un profundo detenimiento científico observar que muchos venezolanos practican el mundo moderno, unos pocos ejecutan el mundo particular de sus etnias, y una gran mayoría nos devela una práctica de vida popular. No es pues una práctica de vida homogénea la que nos caracteriza, todo lo contrario, es heterogeneidad cultural (Moreno y otros, 2016). Así, en el marco del mestizaje venezolano se da esa radical distinción de practicas de vida. Sin embargo, la ciencia produce el conocimiento desde lo universal del ser.

Mundo-de-vida, siguiendo nuestro referente teórico, es la totalidad de praxis-vida de un grupo histórico. Esto es la forma de practicar la vida que tiene un grupo humano histórico determinado. Este mundo-de-vida, como forma colectiva del vivir, condiciona en lo profundo el vivir concreto de cada miembro de esa comunidad, o lo que es lo mismo, la manera de ser vivo de cada sujeto. Este modo de ser, como se acaba de decir, lo constituye determinada manera de vivir que es compartida por toda la cultura. A partir de este mundo-de-vida se produce la episteme, esto es, *“las condiciones de posibilidad históricas, no trascendentales, las condiciones de posibilidad histórica de un modo de conocer y por tanto de discurso y, también, de una práctica”* (Moreno, 1996, citado por González, 2008, p. 164).

Reconocimiento de esa coexistencia de prácticas distintas de vida en nuestro país es una necesidad para poder entender muchos de los acuciantes problemas de nuestra sociedad.

Pero no debe ser una creencia intelectual. Debemos experimentar que los significados de cada mundo-de-vida no son universales, sino que son propios a cada mundo determinado. Esto es pues, que el significado de un mundo no tiene sentido en el otro. Lo primero a trabajar entonces en el GrIOD-socioantropología y mundo-de-vida, ha sido buscar producir la experiencia práctica y vivencial del investigador con el mundo-de-vida a través de la interpretación-comprensiva de dos historias-de-vida.

Cuando hablamos de antropología cultural entendemos por cultura como el modo que tiene un pueblo de habérselas con su realidad. Realidad toda, en pleno sentido: realidad física, espiritual, simbólica, social, semántica, practicada, afectos, simbolizaciones (Ob. Cit). Ahora bien, debemos entender con el autor que habérselas, antes que una conducta simbólica;

*es una forma de práctica, de actuar práctica e incluso materialmente con toda la realidad que constituye el mundo entero, físico, simbólico, afectivo, en el que una comunidad humana ejerce su vida, es pues el modo de pensarla, no el pensamiento sino el modo de pensamiento, el modo de percibirla, en fin: no la percepción sino el modo de percepción, el modo de vivirla (...) el modo de relacionarse afectivamente con ella, todo ello ejercido en actuaciones reales, práctica del pensamiento, de percepción. (ob. cit, p. 80)*

### **Metodología de investigación convivida**

El grupo de investigadores se encuentra actualmente formándose en la orientación metodológica cualitativa del Centro de Investigaciones Populares (CIP) que se denomina Investigación Convivida (Moreno, 2009). Ella recibe su nombre del mismo modo en que se da la investigación: en la implicancia o convivencia en el mundo-de-vida y produce un conocimiento de la identidad

del venezolano popular (Moreno y otros, 2016). Ello plantea la exigencia de llegar al sentido de las prácticas de vida y todo lo que ello supone: postura, pertenencia, implicancia, hermenéutica de la vida concreta incluyendo la propia del investigador. El fin de la investigación es llegar al conocimiento de la vida real, concreta, esto es, la ejercitación de prácticas en un grupo humano y en cada persona, vida que no tiene existencia dispersa, incoherente, inconexa, sino que por el contrario constituye una totalidad con sentido, es decir, todo un mundo integrado cuyo contenido es toda una forma comunitaria de vivir la vida, un mundo-de-vida.

**-Los participantes:** El GriOD-socioantropología y mundo-de-vida, proyecto de investigación que cuenta con el aval del CDCH, ante todo, es un grupo que se centra en formarse en la interpretación comprensiva de la antropología cultural del venezolano. Un grupo de profesores de la FaCE UC se interesaron en conocer a profundidad de la antropología cultural del venezolano a través de la Investigación convivida. La coordinadora del proyecto es además investigadora del CIP, por ello cuenta con la formación requerida.

**-Las historias-de-vida:** El trabajo interpretativo-comprensivo se hace a partir de dos historias-de-vida. La historia-de-vida de Armando González (González, 2015) y la historia-de-vida de Polinella Maduro (Paruta, 2016). Una, de un hombre nacido por los años 20 del siglo pasado, la otra, una profesora que había nacido hacia el 1953.

- **Sesiones de trabajo grupal**, discusión, grabación y elaboración de actas constituyen el grupo de acciones que despliegan en su quehacer investigativo.

- **Lecturas**, interpretación línea por línea, lecturas parciales y globales, individuales y grupales. Producción de bloques de sentido. Fenomenología y hermenéutica de la cotidianidad.

- **Instrumentos de interpretación:** La Clásica pregunta hermenéutica, las marcas-guías, la multiplicidad de métodos según lo demande la historia-de-vida.

-**Producto:** Las Sesiones de trabajo grupal interpretativo quedaron registradas en cinco actas que reflejan de modo fidedigno el trabajo-comprensivo-interpretativo realizado en cada sesión de trabajo. Participan todos los miembros del grupo asistente, más para esta oportunidad referiremos una muestra del trabajo registrado en el GrIOD. La interpretación de los bloques de sentido, extraídos de las actas de discusión interpretativa de las historias-de-vida antes señaladas, que mostramos a continuación solo participan algunos miembros del grupo de investigadores-profesores; Grisel Vallejo (**GV**), Vivian González (**VG**) y Alejandro Rodríguez (**AR**).

### **Interpretación-comprensiva**

La formación de los investigadores del grupo queda expuesta de modo sucinto, dado el espacio del que aquí disponemos, en las siguientes líneas. Veamos dos momentos seleccionados del proceso interpretativo desarrollado por el grupo a lo largo de este año 2016, para ilustrar cómo se va dando el arte de formación en investigación del grupo en la Interpretación Convivida.

### **Primer bloque de sentido**

Nos remontamos a los inicios, en la primera reunión de trabajo en el GrIOD, los profesores-investigadores dentro del proyecto de formarse como investigadores convivientes, la coordinadora del mismo les solicitó:

**Vivian.** - Díganme, ¿cómo les fue en el encuentro con la lectura, con quién comenzamos? - Se refería, en la expresión “con quién”, a las dos historias-de-vida que ya hemos mencionado. Como respuesta, una de las profesoras-investigadoras dijo de inmediato a la pregunta

**Grisel.**- Con la de Armando, yo lo veo más sencillo, es más popular (...) Bueno, las características de él, de su época, de todo el contexto, lo que lo rodeaba a él, él era el pueblo. En esa época él era el pobre...Mientras que yo veo que la historia de Polinela tuvo más oportunidad en la vida, ella venía de una clase media, viajó al exterior, esa no es característica de todo el mundo (...) Es más, a mí me parece más simpático, simpática la historia de Armando, las cosas de Armando, me cae simpático, su lectura... Sabes que se me pareció a... como la historia de mis tíos, (no se entiende) me sonó como las historias de mis tíos... Yo tenía un tío que era así como Armando... Yo tenía un tío que era divertido como era Armando, divertido, y ese tío era divertido.

**Alejandro.**- A mí me llama la atención la, la... expresión que utiliza Grisel porque, es que “entre las dos historias la veo, la de Armando es más popular”. Entonces yo me preguntaba: ¿qué es lo que hace que algo sea más popular que otro? Me lo preguntaba.

**Grisel.**-Más popular es como más personas como el pueblo venezolano, tienen historias similares... Eso es lo que llamo popular (...) No, yo no digo que Polinela no es popular. Digo que Armando es más popular... La historia de Polinela es menos común. No todo el mundo es hijo de tal, que cuando... Popular quiere decir miembro del pueblo.

**Alejandro.**- Entonces, la pregunta es ¿Ambos son populares? Pero ¿En qué niveles?

**Grisel.-** Muy desde la ingenuidad hablé, nada académico, desde la vida. Y tú, Alejandro ¿Qué te dio a ti?

**Vivian.-** Entonces, se cumple aquello de que la historia llama la historia que dice Moreno.

**Grisel.-** Resuena en mí.

### **Interpretación-comprensiva:**

¿Qué es lo que hay de fondo en la intervención de la investigadora Grisel cuando dice del motivo que la lleva a sugerir se comience el trabajo de interpretación por la historia de Armando y no por la otra historia? ¿Qué dice cuando dice: **¿La de Armando, yo lo veo más sencillo, es más popular?** Se deja escuchar, que ella prioriza comenzar por aquella historia que le reporta más encuentro con lo propio vivido por ella (**m-g**). Hay así un acuerdo entre lo que vive Armando, con lo que ella se reconoce como vivido en su familia. Su sistema de significación no es en este momento de corte intelectual (**m-g**), pero lo más interesante es ver cómo más adelante se interpreta a sí misma diciendo: **Muy desde la ingenuidad hablé, nada académico, desde la vida**. Es como bien dice Gadamer (1977, p. 269) refiriéndose a Dilthey, "*la vida piensa y el pensamiento vive*". Aquí se va desarrollando la vía extraepistémica del conocimiento del investigador (**m-g**).

Interpretando a la investigadora vemos cómo emerge en el marco de la interpretación la libertad de expresar el pensamiento. Ella no se ha dado cuenta de esto, sólo ha ocurrido. El trabajo del grupo siempre estará en ir develando el pensamiento que pensamos. Aquí se presentó la oportunidad de modo espontáneo cuando dijo: **Muy desde la ingenuidad hablé, nada académico, desde la vida**. Estamos rompiendo ese cascarón de seguridad que da la

ciencia tradicional **(m-g)**. Nos estamos sumergiendo en una postura experiencial, integralmente vivencial ante la totalidad de la vida que discurre.

La convivencia ya está dada entre Armando y la investigadora **(m-g)**, ello los antecede. Conviven ambos en el mismo sentido de la práctica de vida. Va emergiendo a la vez la historia de este grupo de investigación. No a todos se les hará fácil la convivencia. Son muchos años de barniz moderno con los que la academia nos ha cubierto. Espacios como este muestran cómo podemos entrar a las prácticas de vida, bien porque nos son propias o bien por implicancia adquirida. En Grisel la implicancia es de origen.

La investigación irá dejando sus huellas, nos dará las pistas a seguir, debemos estar atentos a la vivencia para encontrarnos con la practicación fundamental que habita tanto en la historia-de vida de Armando como en la de la investigadora, esa practicación que los unifica en mundo de significaciones compartidas.

### **Segundo bloque de sentido**

Veamos en otro bloque de sentido un segundo momento ilustrativo de la interpretación grupal con la historia-de-vida de Armando. Registramos la siguiente interpretación que hace Alejandro:

***Me llamó la atención (en la historia-de-vida de Armando) ... que se presentan varias situaciones, el padre es la figura de protección y debido a su ausencia (ocasionada por la muerte) él se ve en la necesidad de ir a trabajar. Él le llevaba la comida al tío... Cuando la madre, él... le cuenta de la manera que lo trató el tío (cuando le llevó el almuerzo por indicaciones de su madre) la madre no lo regaña, es como si dijera ella: "será hermano mío, pero no acepto maltrate a mi hijo".***

Detengámonos, dada la intencionalidad de esta ponencia, en el proceso formativo-interpretativo tal y como se va dando en el acto mismo de comprensión grupal. Encontramos que **Alejandro** capta sintéticamente muy bien la experiencia de vida de Armando, en las primeras 80 líneas del total de 3000 líneas de la historia transcrita, nos hace ver una secuencia de episodios en la vida del historiador, donde privilegia el asunto familia antes de la muerte del padre y después de ello, todas las consecuencias que se van a ir desplegando en el núcleo familiar.

Esta intervención acertada del investigador no ha surgido de modo natural y sencillo. Todo lo contrario, ella es producto de un aprendizaje iniciático donde los investigadores han tenido que luchar para centrarse en escuchar atentamente la historia-de-vida (**m-g**). Debemos destacar que los primeros momentos de análisis que antecedieron el logro de esto que mostramos, estuvieron cargados de intervenciones signadas por lo psicológico, esto es buscaban entender desde un conocimiento que ofrece seguridad y la psicología les sirve de piso y fundamento para el análisis que hacen. Aquí, en la historia-de-vida convivida, lo único que debe guiar la comprensión es la palabra pronunciada en la vida narrada.

La intervención de **Alejandro** denota que está apegada al texto narrativo (**m-g**). Eso es un logro. No ficcionar. Los investigadores poco a poco van llegando a reconocer que todo acto interpretativo se hace ya en una interpretación, esto es en una apertura u horizonte hermenéutico radicalmente histórico dado por el universo lingüístico y cultural, como señala Vattimo (1992), pero sobre todo, diría Moreno (2009) por el mundo-de-vida que se habita y por el que se es habitado. Alejandro continúa diciendo:

***Él (Armando) se pone a trabajar en una pulpería de chamito, con una seguridad le cuenta a su mamá y la***

***madre sigue reforzando en él esa seguridad. Él mismo reconoce que es la seguridad que él tiene... Cuenta cuando se comió una cachapa que no había vendido (cachapas que su madre hacía para la venta) y la madre no lo regaña, lo entiende ¿entiendes?***

¿Qué es lo que está de fondo en la interpretación de **Armando** que realiza Alejandro? Por una parte, nuestro investigador sigue muy bien apegado al texto narrado. No lo desfigura ni traslada a otro horizonte de conocimiento. Está apegado a lo narrado en la historia. Esto ya hemos dicho, aquí es fundamental. Otra cosa que capta muy bien es cómo la madre emerge como un faro de luz de sentido de la vida del niño en pleno proceso de formación. Con la madre y el hijo estamos en presencia de la crianza en la cotidianidad centrada en la relación-madre-hijo (**m-g**).

Lo desplegado sucintamente aquí, a modo muy sintético de los acontecimientos en el marco de la mesa de trabajo interpretativo-grupal, en la palabra de dos investigadores, Grisel y **Alejandro**, queda solo como una muestra dado el espacio que se dispone para esta ponencia. Hemos mostrado así, someramente, solo dos breves momentos del proceso para que sirva de discusión a otros investigadores interesados en el arte de la hermenéutica de la vida.

### **A manera de conclusión**

En cuanto a lo propuesto en el estudio, aportar algunos hitos significativos del proceso de formación en investigación convivida en el GrIOD/Socioantropología y mundo-de-vida del departamento de Orientación de la Facultad de Educación de la Universidad de Carabobo, podemos, de modo sintético, destacar dos elementos centrales. Uno es relativo a la experiencia

del investigador cuando por primera vez en su hacer investigativo tiene la oportunidad de buscar la convivencia con el mundo-de-vida del historiador. Lo otro es la dificultad y la oportunidad de ir logrando que el cohistoriador entre en una apertura del conocimiento y no desfigure, sino que se apegue fidedignamente a lo narrado sin trasladarlo a otros horizontes del entendimiento. Desarrollemos cada una de ellas:

### **1.- Convivencia entre el Mundo-de-Vida propio del investigador y el del historiador**

Quiéralo o no el investigador pertenece a un determinado mundo-de-vida, esto es, una manera compartida de ejercer el vivir en la corriente de la cotidianidad. Así quedó expuesto en el lenguaje de una de nuestras investigadoras. Grisel reconoce que *habló inocentemente*. Es como si nos dice que en la investigación eso no es lo usual, lo permitido. Así, en la expresión de la investigadora de modo espontáneo salió la vida, la práctica, el mundo-de-vida, el sentido de la vida. Se ha revelado en este acto cómo nos cuesta integrar nuestra identidad en la historia cotidiana y mucho más en la tarea de investigación

### **2.- Apego a lo narrado: apertura e implicancia**

Si queremos entender el mundo que nos rodea que es a su vez el que habita dentro de uno, tenemos que volvernos sobre él dentro y fuera para escudriñarlo en lo afectivo, simbólico, practicado, valorado, en todas sus dimensiones. Tenemos así que, en nuestro quehacer como grupo de investigación convivida, hemos iniciado un proceso de investigación interpretativa donde el

investigador se investiga, se interpela y reflexiona en la ejecución de su hacer científico develando su propia antropología cultural.

Esto implica el superar la separatividad sujeto-objeto de conocimiento para integrarlos en una suerte de intersubjetividad, donde el investigador es parte del proceso investigativo, para así superar las imperantes nociones de objetividad y universalidad. De donde deviene la construcción de nuevas epistemologías sobre lo humano, lo real, lo cotidiano, lo simbólico como expresión desbordante de la naturaleza humana, caracterizadas por observar, interpretar y comprender las diferencias, la complejidad del pensamiento, la diversidad en la lógica de vivir y entender el mundo de la vida; visiones que si bien presentan enfoques con ciertas distinciones entre ellos, en su esencia se complementan y aciertan en mantener una postura hacia lo socioantropológico como leal enfoque de lo humano (Rojas, 2013).

Hemos logrado en nuestro proceso formativo como investigadores convividos en grupo despojarnos de entrada del criterio del conocimiento universal del individuo. Asumir en contraposición a ello, la heterogeneidad cultural e histórica como horizonte de conocimiento inicial. En la lectura del Aro y la Trama (Moreno, 2009) llegamos a entender que, si bien somos de una condición universal de ser seres humanos, ese ser no se da fuera de una realidad histórica completa. Así que, aunque siendo seres humanos todos iguales, en concreto no lo somos en absoluto. En ideas, en abstracto sí somos iguales, pero en concreto lo que existe es éste y el otro ser humano, cada uno situado en lo histórico y en un mundo de prácticas de vida.

El grupo hace un trabajo comprensivo con una vigilancia permanente para no dejarse engañar con la ficción del conocimiento universalmente aceptado. Nos educamos en seguir las pistas que la propia vida convivida relata, develamos

nuestro propio pensamiento. Buscamos el encuentro lo que la historia dice cuando dice lo que dice. Comprenderla desde dentro. Ello supone derribar muros de aprendizajes positivistas, hacer epojé de ello y reaprender lo nuevo. Sobre todo, supone hacer una opción por lo propio vivido para comprender lo que somos. De este modo podríamos integrar a nuestro pensamiento la vida que tenemos vivida y lograr consonancia entre lo que hacemos, vivimos, pensamos, convivimos y producimos intelectualmente como personas y académicos.

Entramos a comprender que *“no hay experiencia de verdad sino como acto interpretativo Todo acto interpretativo se hace ya en una interpretación (...) Eso dice de la situacionalidad histórica del conocimiento, y en consecuencia de toda verdad científica”* (Vattimo, 1992, p.37). Así, nos acercamos a ver que se conoce desde una apertura científica que niega otra apertura. Saber que es una ficción del conocimiento la que se hace desde una apertura única occidental. Nos topamos así con la verdad del conocimiento universal. La universalidad es, antes que concepto, categoría en el más amplio sentido, esto es marco de interpretación y comprensión única.

Mostramos, pues, la deconstrucción de nuestro propio horizonte de conocimiento. Comenzamos a reconocer en uno mismo el gusto errado por conocer desde la apertura propia, y que esto sólo permite conocer la ficción que la apertura propia sobre aquella permite y produce. Iniciamos una vía extraepistémica buscando la interpretación descarnada de todo el conocer hasta sus últimas raíces (Moreno, 2009). De modo sucinto, estos apuntes refieren el método, las dificultades y las oportunidades de esta experiencia de formación en Investigación Convivida.

## Referencias

- Gadamer, H. (1977) *Verdad y Método*. Salamanca, España: Editorial Sígueme.
- González, V. (2008) Producir una Orientación para Venezuela desde el Mundo-de-Vida Popular. En Moreno, A. y González V. *La Orientación como Problema*. Caracas. Venezuela: Centro de Investigaciones Populares. pp. 155-176.
- González, V. (2015) *Historia-de-vida de Armando González*. Trabajo no publicado. Universidad de Carabobo. Valencia. Venezuela.
- Moreno, A. (2009) *El Aro y la Trama. Episteme, Modernidad y Pueblo*. Caracas. Venezuela: Centro de Investigaciones Populares.
- Moreno, A. y Otros (2016). *Antropología Cultural del venezolano*. Vol. I. Caracas. Venezuela: Fundación Polar/ Centro de Investigaciones Populares.
- Paruta, D. (2016). *Comprensión de Textos Narrativos: Historia-de-Vida de Polinela Maduro*. Trabajo de Grado de Maestría no publicado. Universidad de Carabobo. Valencia. Venezuela.
- Rojas, L. (2013) *Lo Simbólico-Imaginario y el Proceso Salud-Enfermedad*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad de Carabobo. Valencia. Venezuela.
- Vattimo, G. (1992) *Metafísica, Violencia, Secularización. En secularización de la Filosofía*. Barcelona. España: Editorial Gedisa.